

Cuadernos sobre la equidad



¿QUÉ TAN GRAVE ES LA MARGINACIÓN EN LEÓN?
Estudio comparativo con otros municipios de México

Campo Estratégico de Acción en Pobreza y Exclusión

Universidad Iberoamericana León

Octubre de 2007

David Martínez Mandizábal
Ana Isabel Ascencio Pedraza
Laura Villanueva Franco



LA VERDAD NOS HARÁ LIBRES

UNIVERSIDAD
IBEROAMERICANA
LEÓN

No. 6

*H*ace cuatro años nació este esfuerzo institucional de reflexión acerca de situaciones sociales en nuestro entorno inmediato: Cuadernos sobre la equidad. A lo largo de cuatro números se ha transitado en diferentes ámbitos. En el primero de ellos se revisó la pobreza, su conceptualización y estudio, y se vio de cerca su medición aquí en León, Gto. Luego, el segundo número abordó la medición de la pobreza en el estado de Guanajuato, además de un estudio de investigación acción participativa en San Pedro de los Hernández (León, Gto.) con el propósito de apoyar a su comunidad a mejorar sus condiciones de vida. Migración en el país y marginación en el estado fueron los temas de análisis del cuaderno número tres, que llevaron la discusión por primera vez al ámbito nacional, pero con un fenómeno social de relevancia fundamental para Guanajuato. El número más reciente recoge el trabajo de académicos de nuestra Universidad que, ante el cambio en la administración municipal, presentan reflexiones acerca de ocho temas cruciales para el mejor desarrollo de nuestra ciudad.

La búsqueda de la equidad implica necesariamente revisar la marginación, puesto que si ésta se presenta significa que la primera no se ha alcanzado cabalmente, y esto nos lleva directamente a esta entrega de la colección.

Se presenta ahora el quinto número, donde David Martínez, Ana Ascencio y Laura Villanueva retoman el tema de la marginación, ahora en la ciudad de León, y desarrollan un estudio que la mide y compara con otros municipios del país, dando así cuenta de su ubicación y relevancia como problema social en nuestra ciudad. Se retoman aquí los cálculos que hace el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y se profundiza en su especificidad para el caso de León y los municipios con los que se compara. Se trabaja en los índices de marginación en general, y se desagregan en ámbitos de educación, ingreso y vivienda, principalmente. Todo lo anterior lleva a provocaciones en los autores, que se espera se repitan y multipliquen en el lector, para tomar acción ante los datos encontrados y concluir su reflexión con una serie de retos y propuestas a llevar a cabo con el propósito de incidir como sociedad civil y como institución educativa en la solución del problema que la marginación presenta en nuestro municipio actualmente. Este estudio complementa trabajos anteriores de estos Cuadernos y nos lleva a tener un mejor panorama de la situación social de nuestra ciudad, con datos observables y medibles, para aportar en el desarrollo de la calidad de vida de toda su población.

Ahora la invitación es continuar en al menos dos dimensiones. Por un lado acercarse a los estudios e información de CONAPO, profundizar en su revisión, responder a sus interpelaciones, visitar su página web www.conapo.org.mx, mantenerse informado de las cifras que describen estos aspectos sociales y, sobre todo, confrontarlas con los datos proporcionados por otras fuentes para configurar un escenario integral y riguroso de nuestra realidad. Por otro lado,

dar vida a este trabajo a través de su uso en diferentes espacios universitarios: el aula con nuestros alumnos, la reflexión académica en reuniones docentes, su referencia en otras publicaciones, su comparación con otras investigaciones, su revisión para tomar postura ante las situaciones que se nos presentan, su uso para la toma de decisiones en nuestro ámbito de responsabilidad.

Esta serie y este cuaderno en particular aportan al propósito institucional de incidir en el entorno social en donde se encuentra la UIA León; ser actor y no sólo espectador reflexivo, a través de cada uno de los miembros de su comunidad. Construir una sociedad justa está en la mira de esta serie; muchos números más por delante.

Mtro. Alejandro Mijares Ruiz

**¿Qué tan grave es la marginación en León?
Estudio comparativo con otros municipios¹ de México.**

Lic. Ma. Guadalupe Fernández Aguilera
Mtro. Alejandro Mijares Ruiz
Mtro. Mario Ivan Patiño Rodríguez Malpica

Colaboración: Laura Villanueva Franco.

Introducción

La calidad de vida de los sectores marginados de León está en debate.

Por una parte se encuentran posturas en extremo optimistas que indican las bondades y los avances espectaculares de nuestro municipio, del otro lado se encuentran voces disidentes que cuestionan la justicia del tipo de desarrollo impulsado pues los beneficios se reparten de manera muy inequitativa.

Una de las formas de aportar un punto de vista universitario al debate es hacer acopio de la información oficial sobre el índice de marginación, comparar si realmente los avances en León son tan importantes como se señala y si éstos se disparan del avance de otros asentamientos humanos con características similares.

Lo que interesa en este trabajo es comparar la evolución del índice de marginación y de los indicadores que miden la intensidad de la exclusión del municipio de León y otros conglomerados grandes de México. Los criterios de selección para determinar los municipios con los que se compararía León son dos: los asentamientos de entre un millón y dos millones de habitantes y aquellos que tuviesen una sola autoridad política que los aglutine y se responsabilice de la atención a los grupos poblacionales ahí asentados. Los municipios que cumplieron con estas características son, en orden decreciente al número de sus habitantes: Ixtapalapa, Ecatepec, Guadalajara, Puebla, Tijuana, Juárez, León, Gustavo A. Madero, Zapopan, Nezahualcóyotl y Monterrey.

Es conveniente subrayar que quizá el índice de marginación deba de irse sustituyendo como eje de discusión conceptual, pues obedece a una matriz reflexiva que ya no incorpora la discusión que sobre el tema de la marginación, la pobreza y la exclusión se ha venido dando en el ámbito de la Ciencias Sociales durante los últimos veinte años, sin embargo, el índice de marginación nos

¹ Tomamos el mismo criterio de CONAPO sobre las delegaciones del Distrito Federal, que aunque jurídicamente no lo son, para fines de análisis se consideran como municipios. Formalmente las Delegaciones son unidades territoriales, pero para fines de este artículo se les denominará genéricamente municipios.

proporciona una noción de lo que sucede con los sectores empobrecidos de

nuestro país y además, es el único indicador que se ha venido aplicando de forma consistente durante décadas.

En tanto se construye otro indicador y existen esfuerzos institucionales para su medición, usaremos el de marginación.

I. Contexto nacional y estatal de la marginación.

Para observar la trayectoria del bienestar, el Consejo Nacional de Población ha utilizado sistemáticamente el concepto de marginación, entendida como “... un fenómeno estructural que se origina en la modalidad, estilo o patrón histórico de desarrollo; se expresa, por un lado, en la dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de la estructura productiva y en las regiones del país, y por otro, en la exclusión de grupos sociales del proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios” (CONAPO 2006:11). La medición de la marginación se realiza a escala nacional, estatal y también en 2,454 municipios del país.

El índice de marginación creado por CONAPO considera cuatro dimensiones de la marginación y contiene nueve formas de exclusión que indican intensidad espacial como porcentaje de la población que no participa del disfrute de un conjunto de satisfactores básicos (ver cuadro I).

Cuadro I. Esquema conceptual de la marginación.

Concepto	Dimensiones Socioeconómicas	Formas de exclusión	Indicador para medir la intensidad de la exclusión	Índice de Marginación
Fenómeno estructural múltiple que valora dimensiones. Formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios	Educación	Analfabetismo	Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta	Intensidad global de la marginación socioeconómica
		Población sin primaria completa	Porcentaje de población de 19 años o más sin primaria completa	
	Vivienda	Viviendas particulares sin agua entubada	Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada	
		Viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario	Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario	
		Viviendas particulares con piso de tierra	Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra	
		Viviendas particulares sin energía eléctrica	Porcentaje de ocupantes particulares sin energía eléctrica	
		Viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento	Porcentaje de viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento	
	Ingreso monetarios	Población ocupada que percibe hasta dos salarios mínimos	Porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos	
	Distribución de la población	Localidades con menos de 5,00 habitantes	Porcentaje de población en localidades con menos de 5,000 habitantes	

Fuente: CONAPO. Índices de Marginación 2005. México, 2006. p.15

Según el Censo del 2005 (cuadro 2) en el país se ha reducido la marginación, sin que esta afirmación implique el desconocimiento de problemas nacionales graves como se observa en la dimensión socio económica de la vivienda donde las personas que viven en el 40.64% de las casas – habitación sufren de hacinamiento, en educación el 23.1% de la población mayor de quince años no tiene primaria completa y en el ingreso el 45.3 % de la población ocupada gana menos de dos salarios mínimos.

En promedio la marginación nacional entre el 2000 y el 2005 se redujo en 3.35 puntos porcentuales ya que “el promedio de los nueve indicadores socioeconómicos indica que en el año 2000, las carencias que sintetiza el índice de marginación afectaban, en promedio, a 22.9 por ciento de la población, proporción que para 2005 se redujo a 19.5 por ciento, lo que representa un avance de casi 15 por ciento en la disminución de la marginación a nivel nacional” (CONAPO 2006:15).

Cuadro 2. Cambios en el índice absoluto y los indicadores de marginación a nivel nacional 2000-2005.

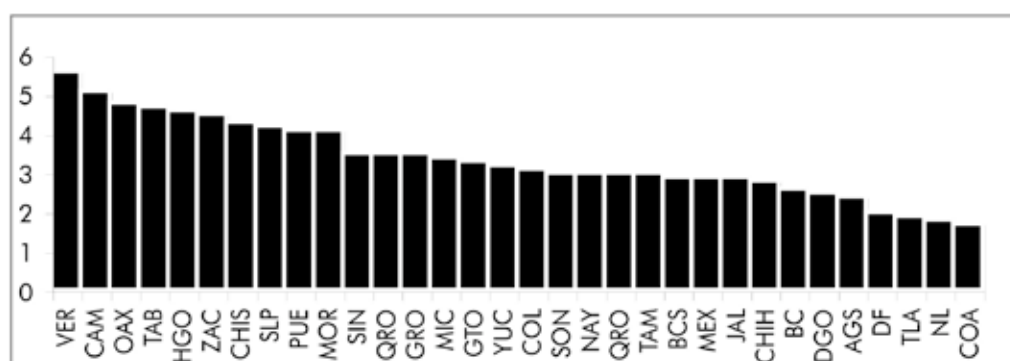
	Año		Disminución en puntos porcentuales 2000-2005	Disminución relativa 2000-2005
	2000	2005		
Índice absoluto	22.89	19.54	3.35	14.63
%Población analfabeta de 15 años o más	9.46	8.37	1.09	11.57
%Población sin primaria completa de 15 años o más	28.46	22.10	8.36	18.81
%Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	9.35	5.34	4.01	42.89
%Ocupación en viviendas sin energía eléctrica	4.79	2.49	2.30	48.01
%Ocupantes en viviendas sin agua entubada	11.23	10.14	1.09	9.68
%Viviendas con algún nivel de hacinamiento	45.94	40.64	5.30	11.54
%Ocupantes en viviendas con piso de tierra	14.79	11.48	3.31	22.40
%Población en localidades con menos de 5,000 habitantes	30.97	28.99	1.97	6.37
%Población ocupación con ingreso de hasta 2 s.m.	50.99	45.30	5.70	11.17

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre).

La gráfica I muestra la contribución específica de cada una de las entidades federativas en la reducción de 3.35 puntos porcentuales logrados a nivel nacional.

Gráfica I. Disminución de la marginación por entidad federativa entre 2000 y 2005.

Puntos porcentuales.



Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con estimaciones del CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, II Conteo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre).

Los estados que redujeron de forma más significativa su marginación fueron Veracruz y Campeche con más de cinco puntos porcentuales y los que tuvieron un desempeño menor, por debajo de dos puntos, fueron Tlaxcala, Nuevo León y Coahuila.

En la franja intermedia se sitúa Guanajuato con una disminución de 3.3 puntos porcentuales que lo sitúa un poco abajo del promedio nacional.

A los estados con más carencias, CONAPO los agrupa en la categoría de entidades con grado de marginación alto, y le siguen los estados con grado de marginación medio. En esta última clasificación se encuentra Guanajuato, junto con Nayarit, Zacatecas, Durango, Tlaxcala, Querétaro y Sinaloa, las cuales en conjunto reúnen una población de 14.0 millones de personas, cifra que representa 13.6 por ciento de la población nacional.

La entidad con menos carencias es el Distrito Federal (lugar 32), seguido de Nuevo León. Los más marginados son Guerrero (1er lugar) y Chiapas. Guanajuato se encuentra en el lugar 14 (CONAPO 2006 Anexo A: 55).

2. Evolución de los indicadores de marginación en León y en otros municipios.

En esta parte del documento se presentan los resultados del análisis de la información relativos a la evolución del índice de marginación y de las dimensiones socioeconómicas que lo componen en los municipios seleccionados.

Los criterios para comparar a León con otros municipios a nivel nacional pueden ser variados. Se puede hablar del tamaño de la economía, de la cantidad de población considerando las zonas conurbanas o incluso criterios compuestos como los llamados municipios metropolitanos.

Los criterios que decidimos emplear para la selección son dos: a) que su población estuviese entre 1 y 2 millones de habitantes y b) que tuviesen una sola autoridad política responsable última del territorio, es decir, que fuesen municipios o delegaciones.

Encontramos que cumplían con estas características los siguientes núcleos poblacionales del país:

Cuadro 3. Municipios y delegaciones comparables.

Municipio	No. de habitantes en el 2005
1. Iztapalapa	1,820,888
2. Ecatepec	1,688,258
3. Guadalajara	1,600,940
4. Puebla	1,485,941
5. Tijuana	1,410,687
6. Juárez	1,313,338
7. León	1,278,087
8. Gustavo A. Madero	1,193,161
9. Zapopan	1,155,790
10. Nezahualcóyotl	1,140,528
11. Monterrey	1,133,814

Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos del Censo 2005. CONAPO.

El cuadro 4 presenta los cambios en el índice absoluto de marginación de los municipios seleccionados así como el cambio experimentado entre 1995 y 2000 y entre 2000 y 2005.

Cuadro 4. Cambios en el índice absoluto de marginación 1995 – 2000 y 2000-2005 en los municipios comparados.

Municipio	Índice absoluto de marginación			Disminución en puntos porcentuales 1995-2000	Disminución en puntos porcentuales 2000-2005	Disminución relativa 1995-2000	Disminución relativa relativo 2000-2005
	1995*	2000	2005				
Tijuana	14,8	10,6	8,1	4,3	2,5	28,77%	23,40%
Juárez	11,9	12,3	9,6	-0,4	2,7	-3,68%	22,21%
Gustavo A. Madero	11,8	11,0	8,9	0,7	2,2	6,10%	19,79%
Iztapalapa	13,9	12,7	10,2	1,3	2,5	8,99%	19,55%
Guadalajara	10,4	9,3	7,6	1,1	1,7	10,54%	18,54%
Ecatepec	15,4	14,2	11,7	1,1	2,5	7,25%	17,60%
Nezahualcóyotl	11,6	12,2	10,2	-0,7	2,1	-5,69%	16,92%
Zapopan	11,7	10,7	9,0	0,9	1,7	8,08%	16,33%
Monterrey	11,8	9,1	7,8	2,7	1,4	22,99%	14,81%
Puebla	14,1	12,3	10,7	1,8	1,6	12,65%	13,01%
León	13,4	14,7	12,9	-1,4	1,9	-10,40%	12,56%

*Para el cálculo del índice de marginación de 1995 CONAPO consideró 5 indicadores de 1995 y 2 complementarios de 1990

Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

Resulta relevante destacar que León es el municipio que presenta la menor mejoría en términos del índice absoluto de marginación para ambos intervalos. Incluso entre 1995 y 2000 la marginación crece en el municipio guanajuatense a un ritmo mucho mayor del que se presenta en Ciudad Juárez y Nezahualcóyotl que también muestran un aumento durante ese mismo período.

El cuadro 5 muestra la disparidad en la evolución de cada uno de los indicadores de marginación para el periodo 2000-2005.



Cuadro 5. Disminución porcentual en los indicadores de marginación entre 2000 y 2005 en los municipios comparados.

	Población analfabeta de 15 años o más	Población sin primaria completa de 15 años o más	Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	Ocupantes en viviendas sin agua entubada	Viviendas con algún nivel de hacinamiento	Ocupantes en viviendas con piso de tierra	Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Promedio de los indicadores socioeconómicos de marginación
Tijuana	12,5	23,0	67,4	32,2	53,7	12,8	4,9	-3,1	36,4	23,4
Juárez	7,6	21,2	69,0	57,9	52,7	11,9	27,0	8,0	29,1	22,2
Gustavo A. Madero	9,5	20,3	7,6	8,4	55,6	16,4	22,5	0,0	22,8	19,8
Iztapalapa	10,5	18,2	74,2	19,4	30,6	15,7	26,0	0,0	22,8	19,6
Guadalajara	16,6	22,9	64,5	-12,6	60,8	18,2	13,8	65,2	16,7	18,5
Ecatepec	15,5	23,8	84,7	48,3	-8,4	16,9	11,9	21,7	17,7	17,6
Nezahualcóyotl	16,5	19,9	67,0	-79,0	-8,3	16,2	7,2	-411,2	17,7	16,9
Zapopan	15,2	22,4	71,0	44,6	-18,6	15,4	14,5	27,6	16,7	16,3
Monterrey	12,9	19,3	61,4	26,7	1,8	9,0	-2,1	93,4	20,3	14,8
Puebla	12,3	19,8	42,4	47,0	20,6	14,1	16,1	19,9	5,0	13,0
León	12,6	22,3	53,8	6,2	-27,0	14,6	-1,7	3,7	8,2	12,6

Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

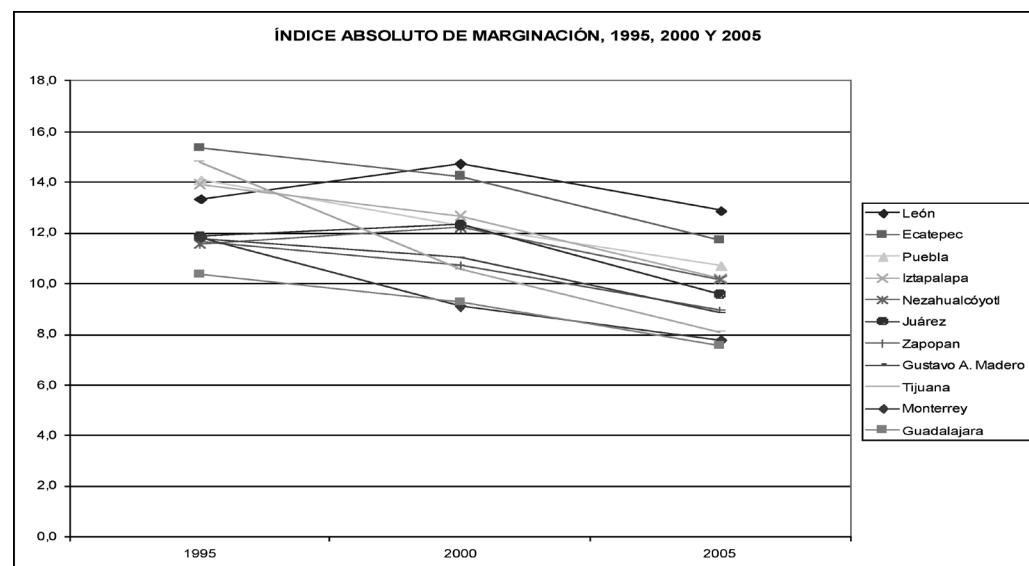
En el caso de León tanto el porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada y ocupantes en viviendas con piso de tierra son los dos indicadores que evolucionan de forma negativa. En contrapartida los indicadores que evolucionan de forma más rápida son los ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario y población sin primaria completa de 15 años o más.

Uno de los objetivos del presente estudio es comparar el municipio de León con el resto de los municipios y delegaciones que comparten los criterios de selección. En el cuadro 7 se muestra que León se encuentra en el primer lugar en marginación y que de los nueve indicadores para medir la intensidad de la marginación, en cinco está en primer lugar (analfabetismo, primaria incompleta, carencia de servicio sanitario y drenaje, sin agua entubada y población con menos de 5,000 habitantes), en dos en segundo lugar (piso de tierra y carencia de energía eléctrica), en hacinamiento está en el lugar 3 y en el indicador en el que se encuentra mejor ubicado es el de la población con ingreso de hasta dos salarios mínimos.

Cuadro 6. Lugar que ocupa cada municipio de acuerdo a cada indicador de marginación 2005.

	Pobla- ción anal- fabeta	Sin primaria completa	Sin drenaje ni servicio sanitario	Sin energía eléctrica	Sin agua entubada	Hacinami- ento	Piso de tierra	Menos de 5 000 hab.	Con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de margina- ción
Juárez	11	2	4	3	6	4	6	5	7	6
G. A. Madero	10	11	4	8	9	7	11	8	5	7
Tijuana	9	3	3	1	4	6	1	4	11	9
Guadalajara	8	6	11	8	11	11	9	8	8	11
Monterrey	7	9	6	6	8	9	7	7	10	10
Ixtapalapa	6	8	8	8	7	5	8	8	2	5
Nezahualcóyotl	5	4	8	11	9	1	10	6	3	3
Ecatepec	4	7	8	6	5	2	5	8	1	2
Zapopan	3	5	6	4	2	10	3	2	9	8
Puebla	2	10	1	5	3	8	4	3	4	4
León	1	1	1	2	1	3	2	1	6	1

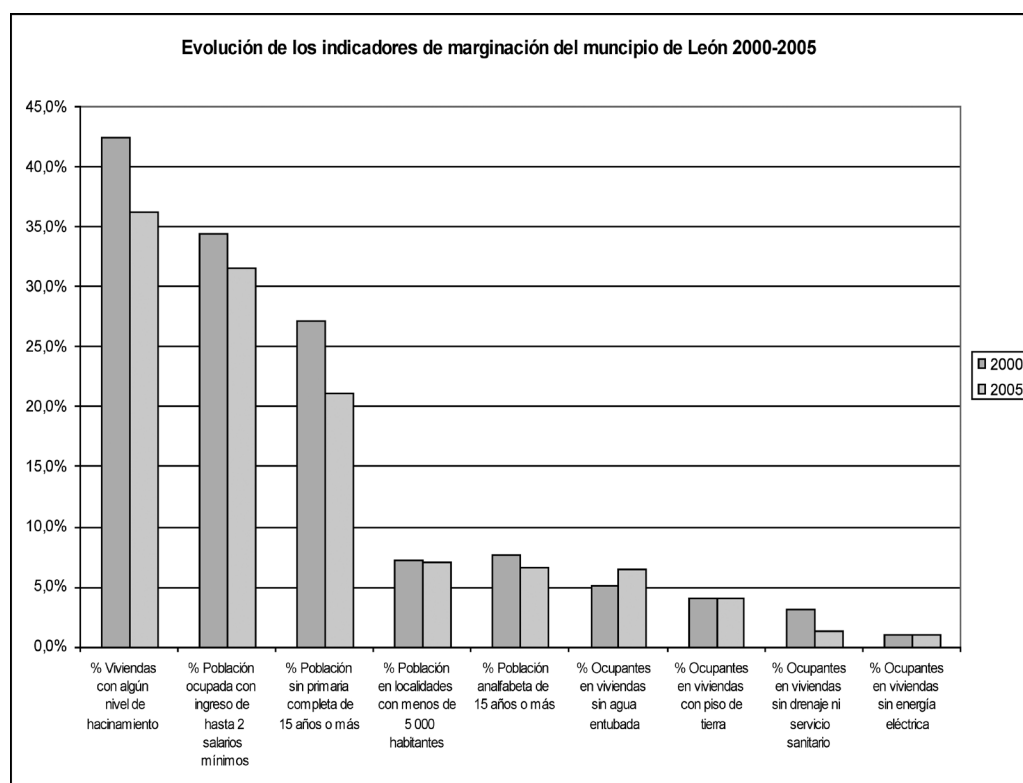
Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

Gráfica 2. Índice Absoluto de Marginación 1995, 2000 y 2005

Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

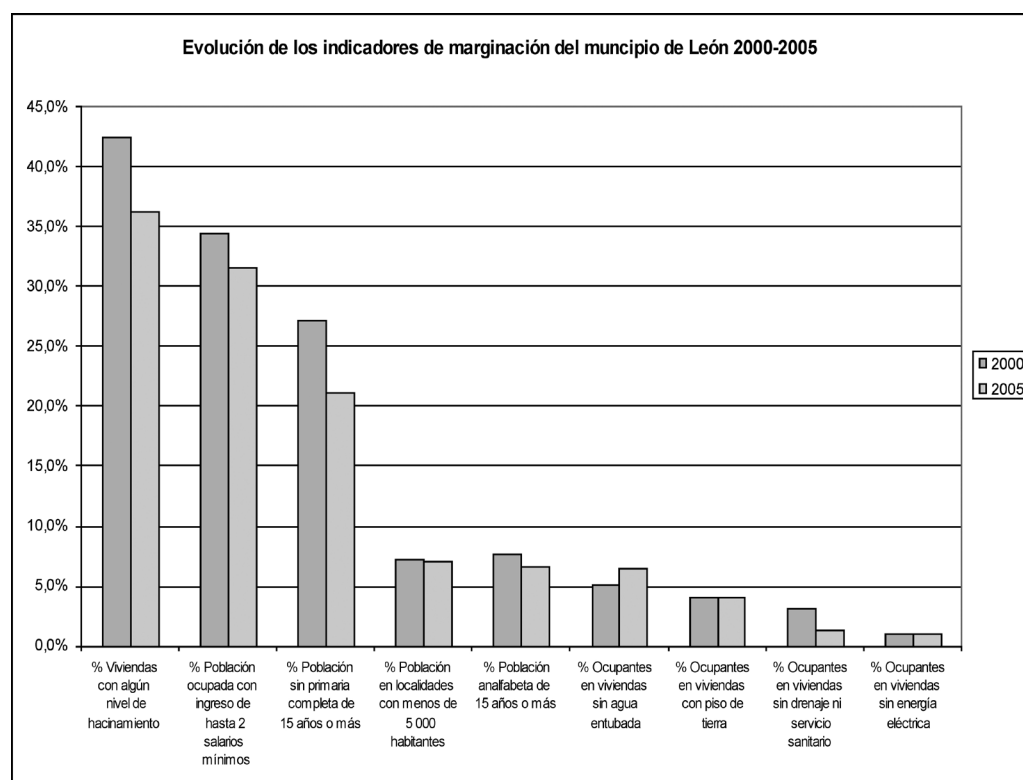
La gráfica 2 muestra el comportamiento atípico de León frente a los demás municipios. Así, según la construcción de este índice, León junto con Juárez y Nezahualcóyotl son los únicos municipios que experimentaron una involución en el periodo 1995-2000. En este mismo periodo León pasa de ocupar el séptimo lugar entre los municipios seleccionados al último, lugar que conserva hasta el 2005. Juárez, en cambio reduce significativamente el índice de marginación durante el periodo 2000-2005 siendo el segundo municipio después de Tijuana con la mayor disminución de la marginación (cuadro 6). Este último municipio es el que más avance ha experimentado en el descenso de la marginación al pasar del penúltimo lugar en 1995 al tercero en 2005, quedando sólo después de Monterrey y Guadalajara.

Gráfica 3. Indicadores de Marginación 2000 y 2005 para León.



Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

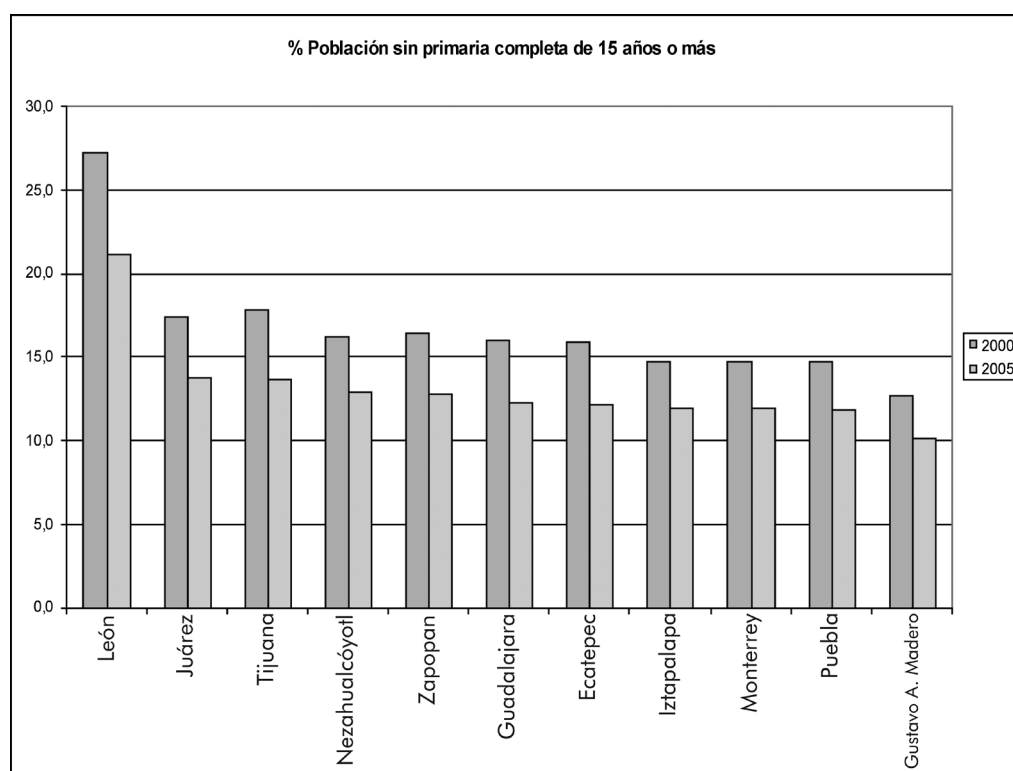
Gráfica 4. Evolución del indicador de % de población analfabeta de 15 años o más.



Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

En la Gráfica 4 se aprecia que León se ha mantenido en el último lugar, entre los municipios seleccionados, en cuanto a analfabetismo de la población de 15 años o más. Si bien ha experimentado una considerable disminución de más de dos puntos porcentuales, no ha logrado los niveles de los otros municipios. También se muestra cómo la disminución de analfabetismo en León fue mayor entre 1995 y 2000 que entre 2000 y 2005, esto a diferencia de municipios como Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Guadalajara o Ecatepec en los que se presentó una disminución más veloz en el último periodo.

Gráfica 5. Evolución del indicador de % de población sin primaria completa de 15 años o más.

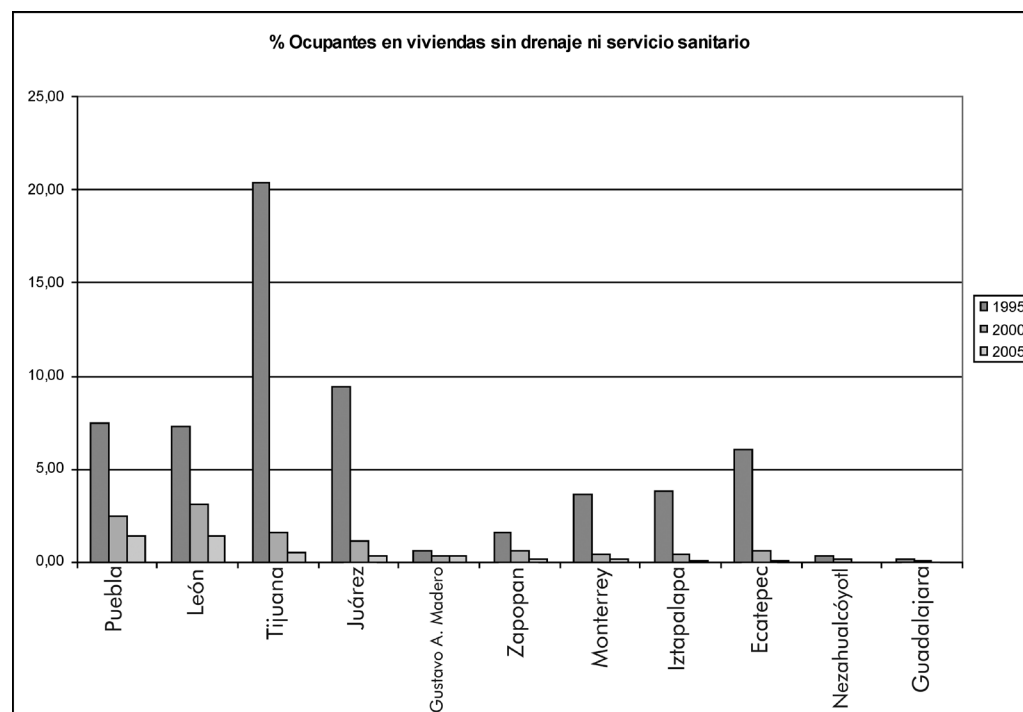


Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

Para el año 2005 más de una de cada 5 personas de 15 años o más (21.2%) no cuentan con educación primaria. El mismo indicador está por debajo del 15% para todos los demás municipios seleccionados.



Gráfica 6. Evolución del indicador de % de ocupantes de viviendas sin drenaje ni servicio sanitario.



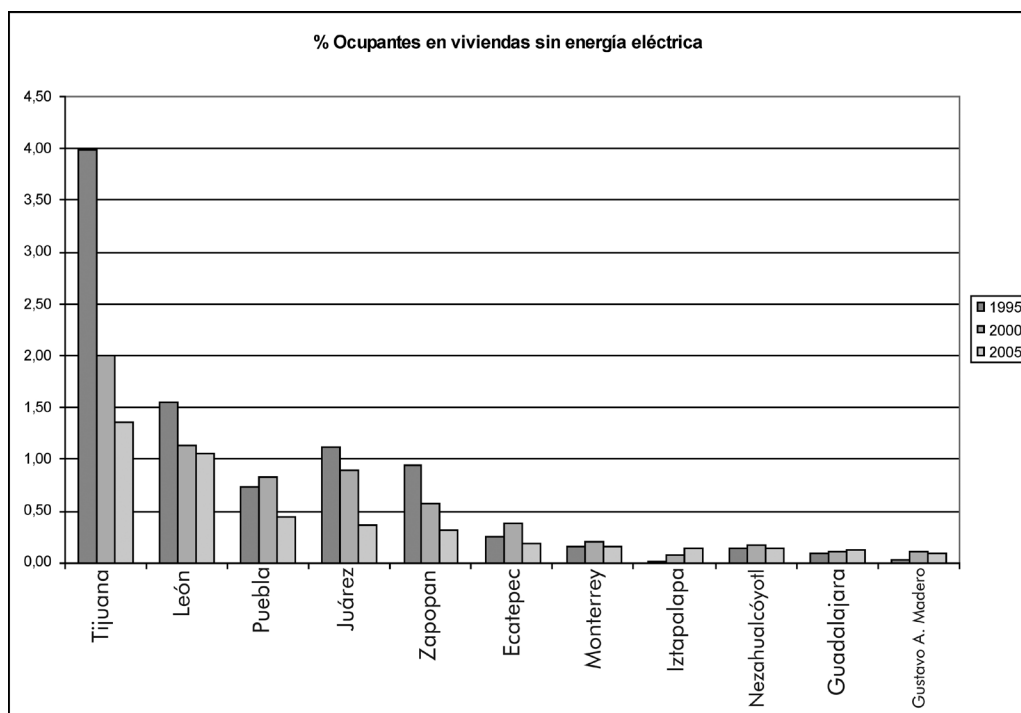
Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

Los municipios de Tijuana y Juárez son los que han presentado una mejoría más importante en el indicador del servicio sanitario y drenaje en la década de 1995-2005. Actualmente el municipio de León se sitúa después de Puebla entre los municipios seleccionados con un mayor porcentaje de ocupantes de vivienda sin drenaje.

Particularmente llama la atención en la gráfica el avance tan considerable en Tijuana de 1995 al 2000. Hay dos interpretaciones al respecto: o se implantaron políticas públicas de forma tan notable que se introdujeron rápidamente baño y drenaje o la cifra asentada en los documentos oficiales es incorrecta.

Este mismo comportamiento lo tuvieron el resto de los municipios del estado de Baja California para el mismo período.

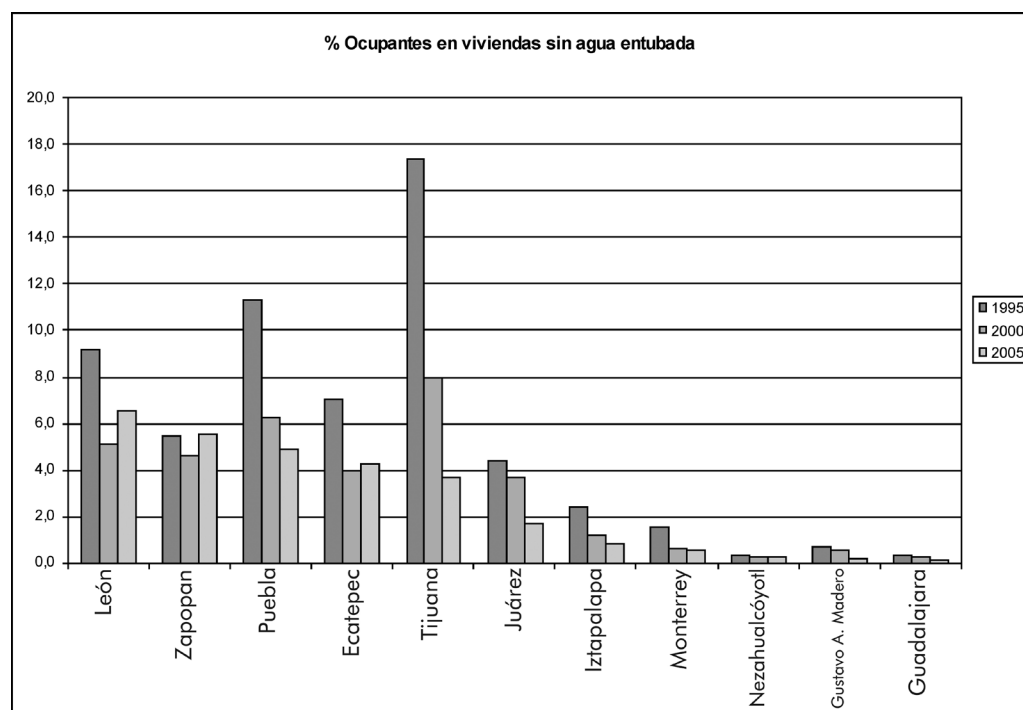
Gráfica 7. Evolución del indicador de % de ocupantes de viviendas sin energía eléctrica.



Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

Como se ve en la gráfica 3, de los indicadores contemplados para medir la marginación, en León el servicio de energía eléctrica es el de acceso más generalizado, sin embargo, al comparar este mismo indicador entre los municipios seleccionados (Gráfica 7) se aprecia que León ocupa el penúltimo lugar en el acceso a este servicio, siendo Tijuana el municipio con menos cobertura.

Gráfica 8. Evolución del indicador de % de ocupantes de viviendas sin agua entubada.

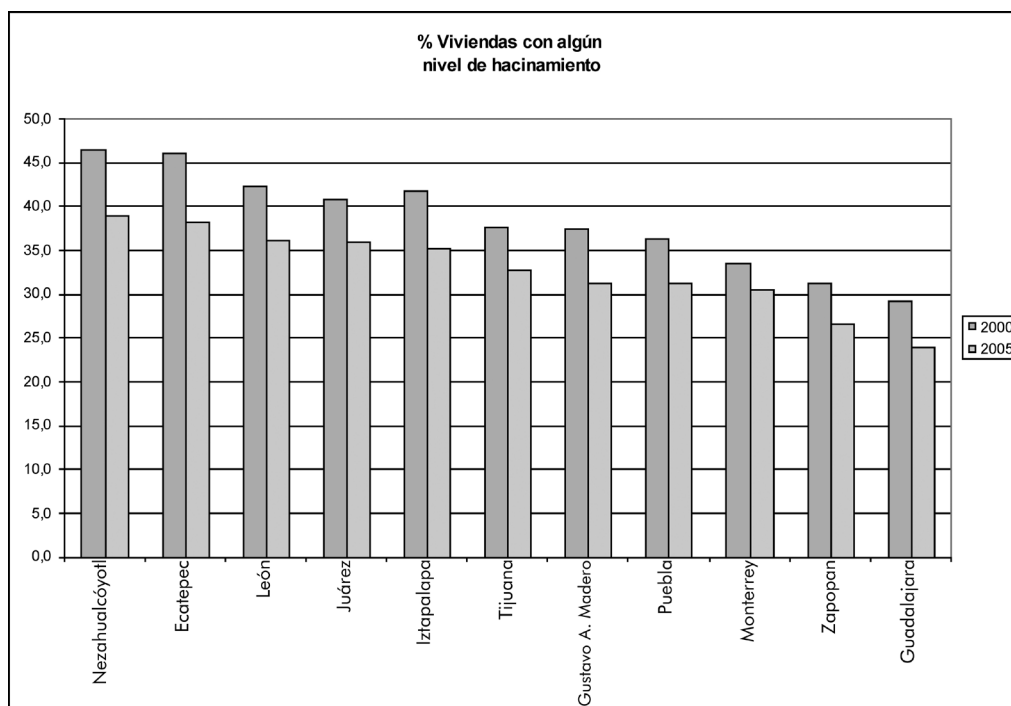


Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

En párrafos anteriores se hablaba del retroceso de León en el indicador del servicio de agua entubada. Dicho retroceso en la cobertura posiciona a nuestro municipio en el último lugar para 2005.

La Gráfica 8 muestra que los municipios de Zapopan y Ecatepec sufren igualmente una disminución de la cobertura del servicio de agua entubada entre 2000 y 2005. Por otro lado, salta a la vista la mejoría de este indicador en los municipios de Tijuana y Puebla.

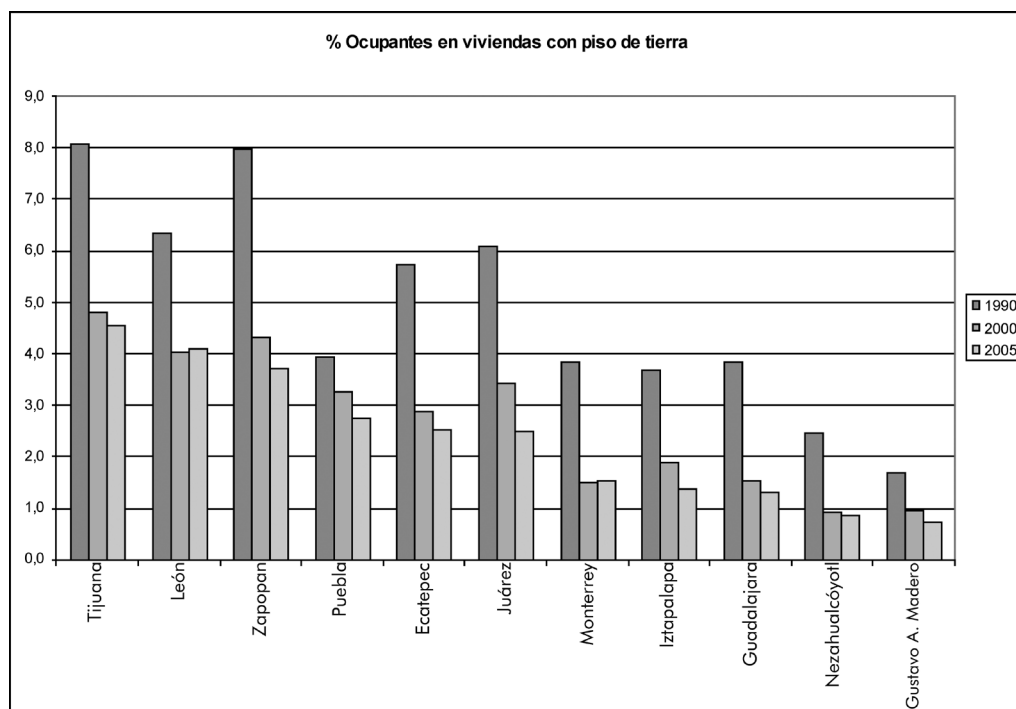
Gráfica 9. Evolución del indicador de % de viviendas con algún nivel de hacinamiento.



Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

Uno de los indicadores con valores menos alentadores en la medición de la marginación es el porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento. El municipio con menor porcentaje de viviendas con hacinamiento es Guadalajara donde de cada cuatro viviendas, cerca de una (24%) sufre hacinamiento. En León más de una de cada tres (36.3%) está en estas condiciones. Nezahualcóyotl es el municipio con mayor porcentaje de viviendas en esta situación (39.1%)

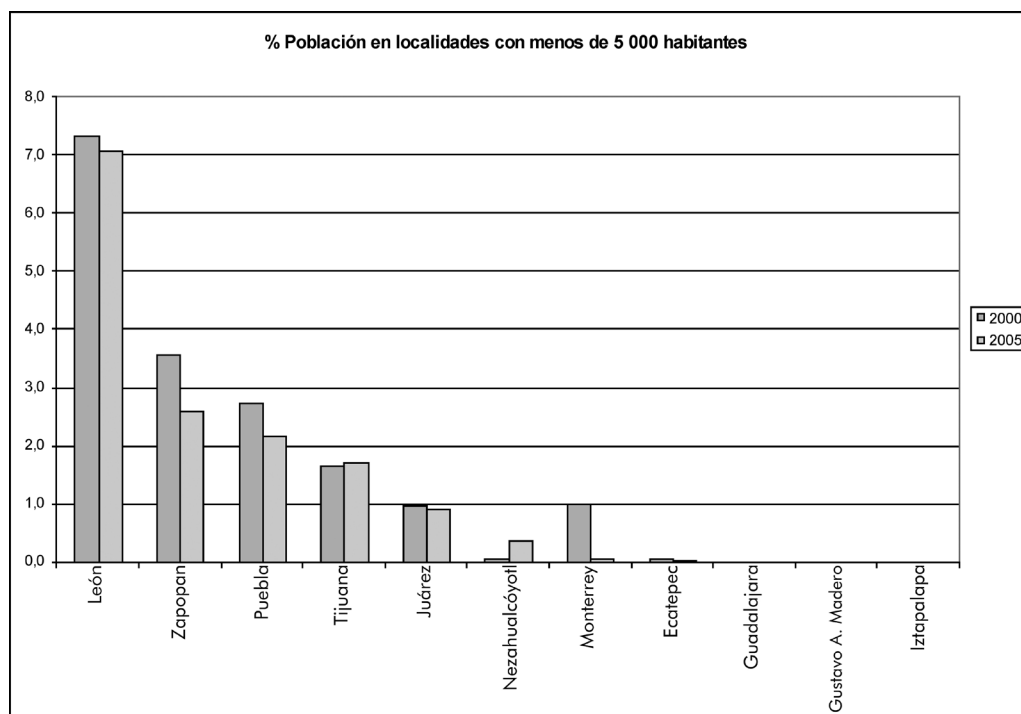
Gráfica 10. Evolución del indicador de % ocupantes en viviendas con piso de tierra.



Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

En la década 1995-2005, León, junto con Tijuana y Zapopan ha permanecido como uno de los tres municipios con mayor porcentaje de personas que viven en casas de piso de tierra. Resalta además que en la última medición, nuestro municipio junto con Monterrey son los únicos que no presentaron mejoría, antes retrocedieron ligeramente en este indicador, respecto al año 2000.

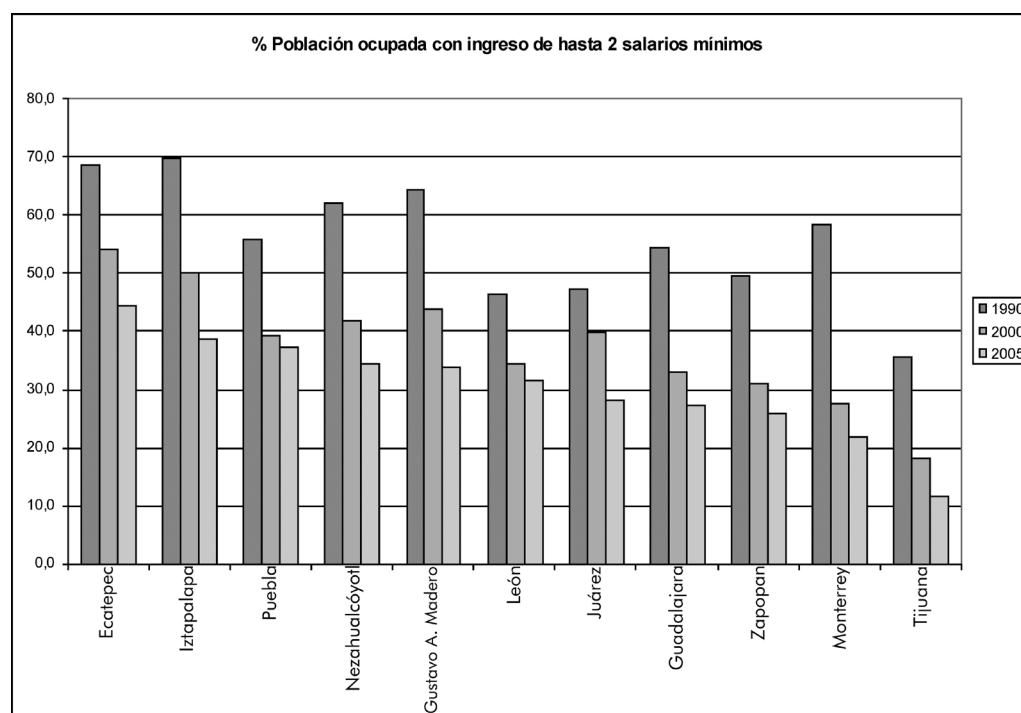
Gráfica II. Evolución del indicador de % de población en localidades con menos de 5000 habitantes.



Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

El indicador de distribución de la población muestra que León es el municipio con mayor dispersión de su población al vivir más de 7% de sus habitantes en localidades con menos de 5000 habitantes. De igual manera, es el municipio que menos disminuye este porcentaje durante el periodo 2000-2005 sin contar por supuesto a aquellos municipios como Ecatepec, Guadalajara, Gustavo A. Madero e Iztapalapa donde no hay localidades de este tipo.

Gráfica 12. Evolución del indicador de % de población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos.



Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de CONAPO. Índices de Marginación 2005.

Al observar el indicador de porcentaje de población ocupadas con ingresos de hasta dos salarios mínimos, León ocupa una posición intermedia entre los municipios seleccionados, sin embargo es el segundo, después de Puebla, con las menores mejorías durante el periodo 2000-2005 al disminuir su valor menos de tres puntos porcentuales en comparación con municipios como Juárez, Iztapalapa o Gustavo A. Madero lo hacen en más de 10 puntos.

3. Análisis de los cambios en las dimensiones e indicadores de marginación.

Para comprender adecuadamente las afirmaciones que se harán es conveniente considerar que el municipio de reciente creación llamado Cochoapa el Grande, Guerrero, es la unidad político-administrativa con mayor marginación. Su población total apenas rebasa las 15 mil personas y en el extremo opuesto se encuentra la delegación Benito Juárez, ubicada en el área central del Distrito Federal, donde viven más de 350 mil personas. Cochoapa ocupa el primer lugar en marginación y Benito Juárez el último en el sitio 2,454. Cuando un municipio sube en la escala de marginación quiere decir que se acerca a Cochoapa, cuando descende se aleja de este municipio guerrerense y se acerca a la delegación Benito Juárez. Dicho de otro modo la brecha hacia desarrollo social entendido como lo interpreta CONAPO fue recorrida a mayor o menor velocidad según sea el caso.

De los datos ofrecidos sobre el índice e indicadores de marginación se puede decir, con respecto a los municipios comparados, lo siguiente:

a) León cuenta para el 2005 con un total de 1,278,087 habitantes, 268,717 viviendas particulares habitadas y 1,274,045 ocupantes de vivienda y se encuentra en el primer sitio de marginación entre los municipios comparados. Ascendió cuatro lugares en la escala nacional durante el período de 1995 al 2005. Para el 2005 ocupa el lugar 2,313 cuando en el 2000 se encontraba en el 2,317 (ver anexo 2). Por debajo de León se encuentran 141 municipios o unidades territoriales en el país con menos marginación.

León, lo mismo que el resto de municipios comparados, está clasificado dentro del rango de municipios con muy bajo grado de marginación². Esta ubicación tiene una doble lectura, válidas ambas. La primera es que en la escala nacional se encuentra en la franja de municipios con menos carencias. La segunda es que existen 141 municipios en mejores condiciones que León y por ser de los núcleos con mayor número de habitantes, la cantidad de gente en situación de marginación es mayor que muchos municipios con un peor índice de marginación. Asociada a esta segunda lectura se encuentra la evidencia de que León no pudo atender las exclusiones a una velocidad similar a la que sí lo hicieron municipios que hace cinco años estaban en peores condiciones y con economías menos potentes.

Ha disminuido la intensidad de la exclusión en todas las variables analizadas de León. Sin embargo hay signos preocupantes en tres de las cuatro dimensiones

2 CONAPO ubica para el 2005, de los 2454 municipios existentes, a 386 en grado de marginación muy alto, 906 en alto, 486 en medio, 417 en bajo, 247 en muy bajo, uno sin información y 11 de reciente creación.

que componen el índice de marginación (educación, vivienda, y dispersión poblacional) por la brecha que tienen con respecto al resto de los municipios comparados. Los problemas vinculados a la dimensión socioeconómica del ingreso, también preocupantes, son compartidos por todos los municipios pues obedece a una dinámica nacional de precarización del empleo, sin embargo, como ya se dijo, la disminución del porcentaje de personas ocupadas con muy bajo nivel de ingresos en el periodo 2000-2005 es muy reducido en comparación con municipios como Juárez, Iztapalapa o Gustavo A. Madero.

b) En la problemática educativa se puede observar que para el 2005, el porcentaje de población analfabeta en León de 15 años o más, que corresponde a 55,699 habitantes y el de población sin primaria completa, 175,136 personas, son los más altos de los municipios analizados. La distancia que separa a León del resto son muy significativas.

En efecto, el porcentaje de analfabetismo para el 2005 en León, que es de 6.7%, es más del doble que el que tienen Ciudad Juárez, Gustavo A. Madero, Tijuana, Guadalajara, Monterrey, Iztapalapa, Nezahualcóyotl, Ecatepec y Zapopan. Si se observan los porcentajes relativos a 1995 se puede inferir que en este indicador el municipio guanajuatense tiene más de veinte años de retraso.

La brecha comparativa es mayor cuando se analiza el segundo indicador educativo (población sin primaria completa) si se considera tanto la diferencia en puntos porcentuales como la dificultad de revertir en particular la asistencia a la escuela primaria y secundaria. El rezago educativo en este nivel básico en León es un poco menor que la suma de los índices de cualquier par de los municipios restantes. En otras palabras, León tiene un rezago casi igual al de dos municipios sumados.

c) En la dimensión socio económica de vivienda es conveniente analizar cada indicador por separado pues coexisten logros que llevan a la cobertura casi universal y otros donde se tienen problemas severos.

Veamos los datos:

- Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario: 18,474.
- Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica: 13,597.
- Ocupantes en viviendas sin agua entubada: 83,827.
- Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento: 36.28.
- Ocupantes en viviendas con piso de tierra: 52,437.

La cobertura en energía eléctrica, dato consistente con la tendencia nacional, es prácticamente universal pero León ocupa el segundo lugar en carencia de este servicio después de Tijuana. También donde aparentemente el problema es menos grave es el de las personas que cuentan con baño y drenaje, aunque

este dato tendría que ser corroborado en una investigación más detallada pues sólo el número de habitantes que se encuentran en colonias irregulares podría rebasar esa cantidad. En este rubro no le va bien a León con respecto al resto de los municipios comparados pues se encuentra en el primer sitio, empatado con Puebla, en esta marginación específica.

La capacidad de disponer de agua potable continúa como uno de los retos más urgentes pues el municipio de León ocupa el primer lugar en carencia de este líquido. También en las condiciones de la vivienda, pues más de cincuenta mil personas todavía poseen piso de tierra; incluso para el 2005 la cantidad de personas que padecían este problema es mayor que en el 2000. En esta última dimensión, León se ubica porcentualmente en el segundo lugar de carencia, atrás de Tijuana.

Y el problema que afecta a mayor número de personas es el hacinamiento, que se relaciona directamente con el número de cuartos – habitación disponibles comprados con los habitantes que los ocupan. En nuestra escala León está por debajo de Nezahualcóyotl y Ecatepec, misma posición que ocupaba en el 2000.

Las políticas de vivienda municipales que han priorizado los negocios para las empresas constructoras, la precariedad del salario y la ausencia de políticas sociales al alcance de la población económicamente más vulnerable han provocado que más de una de cada tres viviendas padezcan el problema de hacinamiento.

d) La cantidad de personas que habitan en poblaciones con menos de 5000 habitantes, se relaciona directamente con el sector rural del municipio.

León, de los municipios considerados en el estudio, es el que tiene una población rural mayor, en una proporción de casi tres a uno con respecto a Zapopan que es la que le sigue. En seis de los municipios no hay poblaciones con menos de 5,000 habitantes, en dos es menos de 1% y el resto se encuentra entre 1.7% y 2.6%; León posee el 7.1%.

En términos generales, la intensidad de la pobreza y la marginación es mayor en la zona rural y esta es una de las explicaciones por las cuales León ocupa los últimos lugares entre los municipios participantes de este estudio.

e) El porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos es el rubro considerado por CONAPO para medir la exclusión relacionada con el ingreso.

Existe conciencia de lo endeble que resulta este indicador porque cuando el CONAPO lo propuso el porcentaje de población ocupada en el sector formal

era mucho mayor que hoy, el salario mínimo tenía un poder adquisitivo alto (para el 2006 el salario mínimo había perdido el 69.25% de su poder adquisitivo con respecto a 1970) y según parámetros oficiales una familia de 4.5 miembros, para el 2004, debería de ingresar un mínimo de alrededor de 5 salarios mínimos para estar apenas por encima de la llamada pobreza de patrimonio y entre 7 y 8 en esquemas más exigentes.

Con estas consideraciones de contexto, podemos concluir que de todos los indicadores éste es en donde León se ubica en una mejor posición, por encima de Puebla, Nezahualcóyotl, Gustavo A. Madero, Ecatepec e Ixtapalapa. El 36% de su población ganaba en el 2005 dos salarios mínimos o menos, es decir menos de 93.60 pesos diarios y menos de 2,808.00 pesos al mes (en pesos del 2005). Sin embargo, como ya se mencionó, León ocupa el penúltimo lugar en la velocidad con que mejoraron los salarios entre los municipios comparados solo por encima de Puebla. Tijuana en este mismo indicador redujo cuatro veces más que León el porcentaje de la población que ganaba dos salarios mínimos o menos.

La elevación del nivel de los salarios es un indicador sustantivo del buen funcionamiento de una economía municipal contextualizada y, como en el resto de las formas de exclusión, los avances son dispares y una buena parte de la responsabilidad recae en los gobiernos locales.

Para tener una idea más precisa y amplia de la situación de la población trabajadora en León, la Encuesta Nacional de Empleo Urbano señala que a principios del 2005 y en términos de número de salarios mínimos percibidos el 4.5% de la población ganaba menos de uno, el 15.4% de uno a dos, el 56.9% de 2 hasta 5, más de 5 sólo el 16.2%, no recibía ingresos el 4.2% y un 2.8% no especificaron (INEGI 2005).

Estas cifras completan el panorama de la precariedad del salario pues el 81% de la población trabajadora percibía hasta 5 salarios mínimos que es un ingreso insuficiente para estar por encima del umbral de la pobreza. La mayor parte de los hogares completan su ingreso con el concurso del trabajo de las mujeres, de los jóvenes y también de la niñez.

Para el 2000 el PIB per capita de León fue el segundo más bajo, después de Ecatepec (ver anexo 3); el ingreso mensual por familia el tercero y en la concentración del ingreso, medido por el Índice de Gini, se encuentra entre los más parejos o justos, aunque todos los municipios comparados a excepción de Cd. Juárez se encuentran muy por encima de los niveles aconsejables relacionados con la distribución del ingreso.

Una de las razones que explican el nivel tan bajo del PIB per cápita se encuentra en la última columna del anexo 3 que indica al alto número de miembros por hogar pues mientras el promedio del resto de los municipios es 4.13 en León es de 4.8.

A estas explicaciones se les debe asociar necesariamente estudios más profundos sobre el desenvolvimiento de la economía leonesa, su adaptación a los cambios producidos por la globalización, la reestructuración productiva que implicó el cierre de miles de negocios en la ciudad y la evolución de la productividad local.

4. Retos y propuestas.

Aunque en el discurso se acepta que el municipio es la célula básica del sistema federal, en la realidad han quedado pendientes una gran variedad de modificaciones de muy distinta índole que podrían fortalecer la visión municipalista del desarrollo nacional. Entre estas modificaciones se encuentran las relacionadas con la proporción del ingreso nacional dirigido a los municipios, las funciones municipales en el desarrollo y la estructuración de los programas federales de política social que toma insuficientemente aún, las propuestas y problemas municipales.

Además de tales reformas inconclusas que detienen la capacidad de desarrollo municipal, están en primer orden de explicación la pertenencia del municipio en un sistema más amplio que ha tenido dificultades diversas como la insuficiente recaudación fiscal, el crecimiento económico por debajo de los requerimientos estructurales, el aumento del empleo informal, la precarización progresiva y consistente del salario y la incorporación a un tipo de globalización que no consideró el impacto negativo en las estructuras productivas locales.

¿Cómo saber si las políticas públicas municipales han sido pertinentes y eficaces y si la autoridad municipal hace todo lo posible porque sus habitantes vivan en condiciones dignas? No es fácil encontrar parámetros que orienten la discusión pues el clima político local no ha contribuido a que se abran foros ciudadanos donde se encuentren la academia, las y los funcionarios y la sociedad civil en general. Pero lo que sí sabemos es que es de mucha utilidad comparar los logros proclamados contra las metas propuestas, surgidas de la particular realidad municipal y, al mismo tiempo, tener otro tipo de comparaciones para ver si los avances han tenido una velocidad adecuada.

Por ello, entre varias opciones elegimos contrastar los índices de marginación de León con ciudades comparables bajo ciertos criterios, que como toda elección, tienen cierto grado de arbitrariedad.

Las tareas que tenemos por delante para abatir la marginación se relacionan causalmente con la buena marcha de la economía nacional y local, con esquemas de abatimiento de la desigualdad, de la polarización brutal que hemos vivido como país durante los últimos treinta años y con una política social que apoye la construcción de ciudadanía.

En particular la dimensión de exclusión relacionada con el salario quizá de todas, sea la que tiene un componente nacional más evidente y por tanto más complicada de modificar en escala municipal. La tónica dominante en los gobiernos municipales no ha sido el esfuerzo por contar con un nivel de salario básico suficiente sino la apertura de empleos con costos altos al erario municipal, entre otros la condonación de impuestos y oferta de infraestructura básica, como ventajas comparativas para atraer capitales nacionales y extranjeros.

En el nivel local se puede avanzar en una política social complexiva y dialogada, ciudadanizada y participativa que contemple lo siguiente:

1ª Construir indicadores más completos y certeros que obedezcan no al concepto de marginación – que por cierto en el ámbito de la ciencias sociales ha sido muy debatido y cuestionado- sino a un marco conceptual más adecuado a la dinámica actual. Existen esfuerzos por contar con indicadores más completos como lo es el caso del semáforo del desarrollo municipal de la IWA o el mismo índice de desarrollo humano que incorpora el ingreso, la salud y la educación. Este es un buen reto académico ligado a la gestión pública. Los indicadores son expresiones resumidas que contienen visiones particulares sobre el desarrollo. El de marginación trae consigo ciertas nociones que convendría cuestionar, por ejemplo, la identificación entre la urbanización de una población como sinónimo de desarrollo.

2ª Si bien es cierto que el CONAPO proporciona información amplia y certera, se puede avanzar en la confiabilidad de las cifras en la medida que a nivel local se aumentan los esfuerzos por diagnosticar cuantitativamente la situación municipal y se hagan públicos los resultados para discutir sobre ellos. Que el gobierno tenga la información sirve de poco si no la hace pública por voluntad propia.

Un ejemplo de cierta incompatibilidad en el manejo de estadísticas es que ciertos indicadores de marginación medidos para León por parte de CONAPO parece que están por debajo de la realidad, en particular en la cantidad de personas que carece de ciertos servicios. En el 2006 el Instituto Municipal de Planeación de León señaló que hay aún 320 fraccionamientos irregulares donde viven entre 30 mil y 40 mil familias (Periódico AM, 15 de diciembre 2006), es decir, entre 144 mil y 192 mil personas, cifra que se dispara de las 18,474 viviendas sin drenaje ni servicio sanitario reportadas por CONAPO.

3ª La política social municipal debe trabajarse de manera más integral en un doble sentido: que los esfuerzos en educación, salud, combate a la pobreza, promoción económica (para solo mencionar algunos pues también podría articularse entre otros el DIF, el Instituto del Deporte y el Instituto de la Mujer) se articulen mejor en un solo programa de combate a la pobreza, con características promocionales, y que esta acción pública sea simultánea teniendo como base el territorio concreto, ya sea la colonia o la comunidad.

Estamos acostumbrados a concebir la política social como una herramienta de planeación a escala federal, pero mucho menos estatal e impensable en el ámbito municipal. Si la política social tiene que ver con la gestión pública de los riesgos sociales, el municipio de León puede y debe contar con una política que contemple el bienestar de la población más allá de ofrecer una serie de programas sociales dispersos y sin relación entre ellos.

4ª La cantidad de personas en situación de marginación es extendida y la intensidad de la pobreza es preocupante en algunos sectores. Aunque ya se ha dicho que nuestro municipio se encuentra clasificado como de baja marginación, comparativamente con el resto de los municipios de su tamaño, León tiene un déficit enorme en el aspecto de vivienda y educación. Estos problemas no son exclusivos de León sino forma parte de las deficiencias estructurales para Guanajuato.

El de educación se relaciona directamente con la conformación cultural e histórica de la población guanajuatense que no ha sido atendida adecuadamente por las autoridades educativas y el de vivienda con las estrategias de desarrollo urbano que han priorizado los intereses de las constructoras en lugar de introducir alternativas innovadoras a la vivienda concibiéndola como un derecho social y no sólo como un bien que se compra y se vende en ciertas condiciones mercantiles.

5ª Las políticas municipales en el ámbito de la vivienda y la educación son un reto público, es decir, de interés colectivo y societal. El gobierno es responsable último del ejercicio de las políticas públicas y coordinador del resto de las esferas que producen bienestar. En este sentido si observamos la velocidad con que se han afrontado las necesidades de los sectores marginados, las políticas públicas han quedado a deber y se requiere más imaginación y creatividad y menos mercantilización del bienestar social.

Sería muy sano no sólo por asuntos que se relacionan con la distribución del poder sino para integrar planteamientos técnicos más plurales, que se incorpore un grupo ciudadano cuya tarea se centre en asesorar al gobierno en términos de desarrollo social. La influencia del IMPLAN en la determinación de la política

social ligada al desarrollo territorial del Municipio de León debe ser mayor y mejor pues el diseño de programas sociales innovadores y con una lógica distinta a la empleada hasta hoy sería una fortaleza adicional en la obtención de recursos estatales, federales e internacionales. La participación empresarial es imprescindible pero sería conveniente que dejara de tener el peso monopólico que tiene actualmente en el terreno de las acciones públicas pues el hecho de ser el actor político más organizado, más poderoso y con mayor influencia no necesariamente lo convierte en experto en desarrollo social.

Las experiencias de la sociedad civil, de las universidades y de los profesionistas en general no han sido integradas suficientemente a los planes de gobierno. Sin decir que sea una solución mágica, pues éstas no existen, de seguro una intervención más plural abriría el espectro de opciones para que los problemas de vivienda, educación, precariedad en el ingreso, alimentación e incluso el arte y la cultura fueran siendo resueltos de una forma más eficaz.



Bibliografía.

CONAPO. Índices de Marginación 1995. CONAPO. México, 1996.

CONAPO. Índices de Desarrollo Humano 2000. CONAPO. México, 2001.

CONAPO. Índices de Marginación 2000. CONAPO. México, 2001.

CONAPO. La desigualdad del ingreso monetario en México. México, 2005.

CONAPO. Índices de Marginación 2005. CONAPO. México, 2006.

Gobierno del Estado de Guanajuato. Poder Ejecutivo. Plan de Gobierno 2006 – 2012. Guanajuato, 2007.

INEGI. Encuesta Nacional de Empleo Urbano. Diciembre del 2004. México, 2005.

Martínez, David. Marginación, pobreza y política social. Cuadernos sobre la Equidad. UIA León. 2006.

Presidencia Municipal de León. Plan de Gobierno 2006 – 2009. León, 2007.

ANEXO I.

Indicadores de marginación, índice y grado de marginación.

Año	Municipio	POBLACIÓN*								
		Población total	Población municipal de 15 años o más	Población analfabeta de 15 años o más	Población sin primaria completa de 15 años o más	Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	Ocupantes en viviendas sin agua entubada	Ocupantes en viviendas con piso de tierra	Población en localidades con menos de 5 000 habitantes
1995	Ecatepec	1.457.124		-	-	88.899	3.900	103.157	-	-
2000	Ecatepec	1.622.697		-	-	10.831	6.275	64.540	47.085	870
2005	Ecatepec	1.688.258	1.123.496	36.612	136.812	1.723	3.372	72.774	43.134	709
1995	Guadalajara	1.633.216		-	-	2.747	1.549	5.852	-	-
2000	Guadalajara	1.646.319		-	-	1.407	1.978	5.382	25.392	136
2005	Guadalajara	1.600.940	1.128.790	29.002	139.408	486	2.165	2.052	21.284	46
1995	G.A. Madero	1.256.913		-	-	7.655	433	9.363	-	-
2000	G.A. Madero	1.235.542		-	-	4.739	1.351	7.020	11.870	0
2005	G.A. Madero	1.193.161	890.787	24.217	90.758	4.228	1.195	3.011	8.887	0
1995	Iztapalapa	1.696.609		-	-	65.041	2.517	41.131	-	-
2000	Iztapalapa	1.773.343		-	-	7.551	3.093	21.608	33.394	0
2005	Iztapalapa	1.820.888	1.305.600	42.130	157.220	2.001	2.559	15.402	25.361	0
1995	Juárez	1.011.786		-	-	95.416	11.462	45.123	-	-
2000	Juárez	1.218.817		-	-	14.015	10.930	45.055	41.886	11.993
2005	Juárez	1.313.338	829.144	19.663	114.162	4.685	4.962	22.947	32.932	11.886
1995	León	1.042.132		-	-	75.872	16.180	95.722	-	-
2000	León	1.134.842		-	-	35.538	12.873	58.600	45.790	83.179
2005	León	1.278.087	827.363	55.699	175.136	18.474	13.597	83.827	52.437	90.256
1995	Monterrey	1.088.143		-	-	39.875	1.818	17.563	-	-
2000	Monterrey	1.110.997		-	-	5.444	2.444	6.999	16.776	111
2005	Monterrey	1.133.814	817.002	22.490	97.585	2.142	1.827	7.016	17.473	744
1995	Nezahualcóyotl	1.233.868		-	-	4.138	333	4.559	-	-
2000	Nezahualcóyotl	1.225.972		-	-	2.086	1.033	3.540	11.345	889
2005	Nezahualcóyotl	1.140.528	811.767	26.192	105.472	640	1.720	3.568	9.800	4.228
1995	Puebla	1.222.569		-	-	91.383	9.134	138.491	-	-
2000	Puebla	1.346.916		-	-	33.906	11.381	84.267	44.147	36.778
2005	Puebla	1.485.941	1.018.745	41.352	120.676	21.542	6.655	73.770	40.865	32.484
1995	Tijuana	991.592		-	-	202.855	39.673	172.512	-	-
2000	Tijuana	1.210.820		-	-	19.778	24.261	96.453	58.138	20.105
2005	Tijuana	1.410.687	878.203	22.223	120.774	7.509	19.172	52.067	64.417	24.142
1995	Zapopan	925.113		-	-	14.620	8.807	50.728	-	-
2000	Zapopan	1.001.021		-	-	6.717	5.844	46.766	43.560	35.801
2005	Zapopan	1.155.790	769.223	23.324	98.453	2.252	3.742	64.047	42.989	29.924

*Por facilidad de cálculo, la población absoluta a la que se refiere los indicadores de vivienda fue estimada en base a la población total del municipio.

El índice de marginación de 1995 construido por CONAPO consideró 5 indicadores de 1995 y 2 de 1990

ANEXO 2.
Índice y grado de marginación 1995, 2000 y 2005 y lugar que ocupa a nivel nacional en el 2005

Año	Municipio	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
1995	Ecatepec	-1.35489	Muy baja	-
2000	Ecatepec	-1.59806	Muy bajo	2321
2005	Ecatepec	-1.60628	Muy bajo	2347
1995	Guadalajara	-1.94555	Muy baja	-
2000	Guadalajara	-2.02949	Muy bajo	2430
2005	Guadalajara	-1.97577	Muy bajo	2441
1995	Gustavo A. Madero	-1.70059	Muy baja	-
2000	Gustavo A. Madero	-1.87379	Muy bajo	2410
2005	Gustavo A. Madero	-1.85872	Muy bajo	2422
1995	Iztapalapa	-1.44776	Muy baja	-
2000	Iztapalapa	-1.72632	Muy bajo	2366
2005	Iztapalapa	-1.72962	Muy bajo	2396
1995	Juárez	-1.80978	Muy baja	-
2000	Juárez	-1.78044	Muy bajo	2387
2005	Juárez	-1.78771	Muy bajo	2407
1995	León	-1.60424	Muy baja	-
2000	León	-1.58160	Muy bajo	2317
2005	León	-1.50225	Muy bajo	2313
1995	Monterrey	-1.78714	Muy baja	-
2000	Monterrey	-2.04230	Muy baja	2432
2005	Monterrey	-1.94620	Muy bajo	2440
1995	Nezahualcóyotl	-1.52981	Muy baja	-
2000	Nezahualcóyotl	-1.74963	Muy bajo	2376
2005	Nezahualcóyotl	-1.72080	Muy bajo	2390
1995	Puebla	-1.67500	Muy baja	-
2000	Puebla	-1.80493	Muy bajo	2394
2005	Puebla	-1.71733	Muy bajo	2388
1995	Tijuana	-1.79700	Muy baja	-
2000	Tijuana	-1.96048	Muy bajo	2421
2005	Tijuana	-1.92639	Muy bajo	2438
1995	Zapopan	-1.90426	Muy baja	-
2000	Zapopan	-1.94866	Muy bajo	2420
2005	Zapopan	-1.88164	Muy bajo	2429

Fuente: CONAPO. Índices de Marginación 2005.

Anexo 3

PIB per cápita ajustado en dólares, Índice de Gini, ingreso mensual por hogar y miembros por hogar por municipio. 2000.

	PIB PER CÁPITA AJUSTADO EN DÓLARES 2000.	COEFICIENTE DE GINI	INGRESO PROMEDIO MENSUAL POR HOGAR (Pesos)	MIEMBROS POR HOGAR
1. Juárez	12970	0.304063	10 774.11	4.0
2. Ecatepec	4621	0.458606	4 883.05	4.3
3. León	7080	0.487737	6 841.43	4.8
4. Guadalajara	8824	0.491783	7 242.03	4.2
5. Ixtapalapa	12184	0.494383	5 774.40	4.1
6. Nezahualcóyotl	8211	0.512052	5 552.72	4.2
7. G. A. Madero	14556	0.517833	6 906.62	4.0
8. Zapopan	10619	0.530815	8 598.82	4.2
9. Puebla	11073	0.545514	6 305.25	4.1
10. Monterrey	14769	0.554350	9 619.39	4.1
11. Tijuana	9812	0.596538	12 613.30	4.1

Fuente: Ascencio, Martínez y Villanueva con datos de Índices de Desarrollo Humano 2000. CONAPO y La desigualdad del ingreso monetario en México. CONAPO, 2005.

