

# **UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA LEÓN**

ESTUDIOS CON RECONOCIMIENTO DE VALIDEZ OFICIAL POR DECRETO  
PRESIDENCIAL DEL 27 DE ABRIL DE 1981



**FACTORES QUE INCIDEN EN LA TITULACIÓN EN POSGRADO.  
LOS PROGRAMAS DE MAESTRÍA EN CRIMINALÍSTICA Y MAESTRÍA  
EN POLÍTICA CRIMINAL DEL INSTITUTO DE FORMACIÓN EN  
SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE**

**MAESTRA EN ANÁLISIS Y DESARROLLO DE LA  
EDUCACIÓN**

**PRESENTA**

**MA. ALEJANDRA MOLINA MARAÑÓN**

**ASESOR:**

**DR. GUILLERMO ADRIÁN TAPIA GARCÍA**

## Índice

|                                                                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| INTRODUCCIÓN .....                                                                                        | 5  |
| CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....                                                               | 12 |
| 1.1. Antecedentes .....                                                                                   | 12 |
| 1.2. Planteamiento descriptivo e interrogativo .....                                                      | 14 |
| 1.3. Objetivo general .....                                                                               | 21 |
| 1.4. Objetivos específicos.....                                                                           | 21 |
| 1.5. Preguntas de investigación .....                                                                     | 21 |
| 1.5.1. Pregunta general .....                                                                             | 21 |
| 1.5.2. Preguntas específicas.....                                                                         | 21 |
| 1.6. Justificación.....                                                                                   | 22 |
| 1.7. Hipótesis de investigación (operacionalización de variables) .....                                   | 26 |
| CAPÍTULO II. MARCO CONTEXTUAL INSTITUCIONAL Y CURRICULAR .....                                            | 28 |
| 2.1. Fundamentos curriculares del plan de estudios de la Maestría en Criminalística. ....                 | 29 |
| 2.2. Fundamentos curriculares del plan de estudio de la Maestría en Política Criminal. ....               | 30 |
| CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO Y DISEÑO METODOLÓGICO.....                                                    | 32 |
| 3.1. Conceptualización de calidad y calidad educativa .....                                               | 32 |
| 3.2. La Evaluación en los programas de posgrado .....                                                     | 34 |
| 3.3. Qué es la eficiencia terminal y de titulación .....                                                  | 37 |
| 3.4. Enfoques metodológicos para el estudio de la eficiencia terminal.....                                | 41 |
| 3.5. Metodología .....                                                                                    | 47 |
| 3.5.1. Operacionalización de conceptos .....                                                              | 48 |
| 3.5.2. Estructura del cuestionario .....                                                                  | 49 |
| 3.5.3. Jueceo del cuestionario.....                                                                       | 52 |
| 3.5.3.1. Descripción del proceso de jueceo de cuestionario.....                                           | 55 |
| 3.5.3.2. Observaciones obtenidas en jueceo de cuestionario por informantes. ....                          | 56 |
| 3.5.4. Análisis de observaciones de jueceo de informantes.....                                            | 58 |
| 3.5.5. Selección de la muestra .....                                                                      | 59 |
| 3.5.6. Ejecución de entrevistas .....                                                                     | 61 |
| CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DE INFORMACIÓN Y RESULTADOS.....                                                    | 63 |
| 4.1. Procesamiento y análisis de la información. ....                                                     | 63 |
| 4.1.1. Características generales de los egresados del programa de Maestría en Criminalística. ....        | 63 |
| 4.1.2. Análisis de resultados de los egresados titulados del programa de Maestría en Criminalística. .... | 67 |

|                                                                                                                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4.1.2.1. Dimensión institucional: factores instituciones que incidieron en los egresados titulados. ....                                                       | 67  |
| 4.1.2.2. Dimensión personal: factores académicos, laborales y personales que incidieron en los egresados titulados para la obtención del grado académico. .... | 71  |
| 4.1.3. Análisis de resultados egresados no titulados de la Maestría en Criminalística.....                                                                     | 72  |
| 4.1.3.1. Dimensión institucional: factores que incidieron en los egresados no titulados. ....                                                                  | 72  |
| 4.1.3.2. Dimensión personal: factores académicos, laborales y personales que incidieron en los egresados no titulados. ....                                    | 76  |
| 4.2. Características generales de los egresados del programa de Maestría en Política Criminal. ....                                                            | 80  |
| 4.2.1. Análisis de resultados de los egresados titulados del programa de Maestría en Política Criminal. ....                                                   | 83  |
| 4.2.1.1. Dimensión institucional: factores que incidieron en la titulación de los egresados titulados (Formato A: excelencia académica). ....                  | 83  |
| 4.2.1.2. Dimensión personal: factores que incidieron en la titulación de los egresados titulados (Formato A: excelencia académica). ....                       | 89  |
| 4.2.1.3. Dimensión institucional: factores que incidieron en la titulación de los egresados titulados (Formato B: proyecto de investigación). ....             | 92  |
| 4.2.1.4. Dimensión personal: factores que influyeron en la titulación de los egresados titulados (Formato B: proyecto de investigación). ....                  | 93  |
| 4.2.2. Análisis de resultados de los egresados no titulados del programa de Maestría en Política Criminal.....                                                 | 94  |
| 4.2.2.1. Dimensión institucional: factores que inciden en los egresados no titulados.....                                                                      | 94  |
| 4.2.2.2. Dimensión personal: factores que inciden en la titulación de los egresados no titulados. ....                                                         | 100 |
| 4.3. Análisis de resultados de entrevistas a docentes .....                                                                                                    | 103 |
| 4.3.1. Características profesionales y académicas de los docentes .....                                                                                        | 104 |
| 4.3.2. Características académicas institucionales .....                                                                                                        | 105 |
| 4.3.3. Opinión de los docentes respecto a los factores que inciden en la titulación. ....                                                                      | 106 |
| 4.3.4. Opinión de docentes del programa de Maestría en Criminalística. ....                                                                                    | 107 |
| 4.3.5. Opinión de docentes del programa de Maestría en Política Criminal. ....                                                                                 | 111 |
| 4.4. Análisis de resultados de entrevistas a personal administrativo y/o directivos. ....                                                                      | 114 |
| 4.4.1. Opinión de los administrativos y/o directivos del Instituto respecto a los factores que inciden en la titulación.....                                   | 114 |
| CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES .....                                                                                                           | 118 |
| 5.1. Factores que inciden en la titulación de los egresados del programa de Maestría en Criminalística. ....                                                   | 119 |
| 5.2. Factores que inciden en la titulación de los egresados del programa de Maestría en Política Criminal.....                                                 | 122 |

|                          |                                                                                                 |     |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.3.                     | Factores que inciden en la titulación de los egresados desde la perspectiva de los docentes.... | 125 |
| 5.4.                     | Discusión entre el marco teórico y los hallazgos encontrados. ....                              | 128 |
| 5.5.                     | Reflexiones sobre la experiencia de diseño metodológico y aplicación de los cuestionarios. .    | 131 |
| 5.6.                     | Propuestas de mejora.....                                                                       | 131 |
| 5.7.                     | Pendientes por investigar o nuevas preguntas.....                                               | 132 |
| FUENTES DE CONSULTA..... |                                                                                                 | 134 |
| A N E X O S.....         |                                                                                                 | 142 |

### Índice de tablas

|           |                                                                                        |     |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabla 1.  | Número de ingreso, egreso y titulados. Maestría en Criminalística. ....                | 16  |
| Tabla 2.  | Eficiencia de titulación por cohorte generacional. Maestría en Criminalística.....     | 17  |
| Tabla 3.  | Número de ingreso, egreso y titulación. Maestría en política Criminal. ....            | 18  |
| Tabla 4.  | Eficiencia de titulación por cohorte generacional. Maestría en Política Criminal. .... | 18  |
| Tabla 5.  | Modalidades de titulación. Maestría en Criminalística. ....                            | 19  |
| Tabla 6.  | Modalidades de titulación, Maestría en Política Criminal. ....                         | 20  |
| Tabla 7.  | Operacionalización de variables.....                                                   | 26  |
| Tabla 8.  | Validez de contenido de Ítems. ....                                                    | 54  |
| Tabla 9.  | Validez de contenido con base en observaciones de jueceo.....                          | 58  |
| Tabla 10. | Número de egresados titulados y no titulados.....                                      | 60  |
| Tabla 11. | Número de mujeres y hombres.....                                                       | 63  |
| Tabla 12. | Número de mujeres y hombres.....                                                       | 80  |
| Tabla 13. | Sistema de identificación. ....                                                        | 105 |
| Tabla 14. | Docentes de Maestría en Criminalística.....                                            | 105 |
| Tabla 15. | Docentes de Maestría en Política Criminal. ....                                        | 106 |

### Índice de gráficas

|             |                                                                                  |    |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------|----|
| Gráfica 1.  | Porcentaje de egresados. Criminalística. ....                                    | 63 |
| Gráfica 2.  | Perfil profesional de los egresados de la Maestría en Criminalística. ....       | 64 |
| Gráfica 3.  | Perfil de los egresados titulados, Maestría en Criminalística. ....              | 65 |
| Gráfica 4.  | Egresados no titulados, Maestría en Criminalística.....                          | 65 |
| Gráfica 5.  | Perfil profesional de egresados, Maestría en Criminalística. ....                | 66 |
| Gráfica 6.  | Asignaturas del plan de estudio.....                                             | 67 |
| Gráfica 7.  | Contenidos del plan de estudio.....                                              | 68 |
| Gráfica 8.  | Modalidad bajo la cual los egresados se titulan. ....                            | 69 |
| Gráfica 9.  | Asesorías. ....                                                                  | 69 |
| Gráfica 10. | Procedimiento para la asignación de director de tesis.....                       | 70 |
| Gráfica 11. | Vinculación entre las funciones laborales y la titulación de los egresados. .... | 72 |
| Gráfica 12. | Vinculación de contenidos del plan de estudio. ....                              | 73 |
| Gráfica 13. | Aspectos que influyeron en el proceso de titulación. ....                        | 73 |
| Gráfica 14. | Apoyo institucional. ....                                                        | 74 |

|                                                                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfica 15. Vinculación entre protocolos y líneas de investigación. ....                                  | 75  |
| Gráfica 16. Procedimiento y requisitos para la asignación de director de tesis. ....                      | 75  |
| Gráfica 17. Asignación de director de tesis. ....                                                         | 76  |
| Gráfica 18. Trayectoria y condiciones laborales de los egresados no titulados. ....                       | 77  |
| Gráfica 19. Condiciones laborales de los egresados no titulados. ....                                     | 78  |
| Gráfica 20. Relación entre estudios de maestría y ascensos laborales. ....                                | 78  |
| Gráfica 21. Exigencia del grado académico. ....                                                           | 79  |
| Gráfica 22. Cambio de actividades vs continuidad del proceso de titulación. ....                          | 79  |
| Gráfica 23. Numero de egresados, Política Criminal. ....                                                  | 80  |
| Gráfica 24. Perfil profesional de los egresados de la Maestría en Política Criminal. ....                 | 81  |
| Gráfica 25. Número de titulados, Maestría en Política Criminal. ....                                      | 81  |
| Gráfica 26. Egresados titulados, Maestría en Política Criminal. ....                                      | 82  |
| Gráfica 27. Egresados no titulados, Maestría en Política Criminal. ....                                   | 82  |
| Gráfica 28. Plan de estudio. ....                                                                         | 84  |
| Gráfica 29. Contenidos del plan de estudio. ....                                                          | 85  |
| Gráfica 30. Actividades de aprendizaje y habilidades metodológicas. ....                                  | 85  |
| Gráfica 31. Proceso de enseñanza del docente. ....                                                        | 86  |
| Gráfica 32. Técnicas y actividades de enseñanza de Metodología de la Investigación. ....                  | 86  |
| Gráfica 33. Actividades de enseñanza, Seminario de Tesis. ....                                            | 87  |
| Gráfica 34. Proceso de titulación. Modalidades. ....                                                      | 87  |
| Gráfica 35. Asesorías. ....                                                                               | 88  |
| Gráfica 36. Delimitación de tema de investigación. ....                                                   | 90  |
| Gráfica 37. Funciones o actividades laborales de los egresados. ....                                      | 91  |
| Gráfica 38. Beneficios laborales. ....                                                                    | 91  |
| Gráfica 39. Obtención del grado académico como condición para participar en procesos escalafonarios. .... | 92  |
| Gráfica 40. Plan de estudio. ....                                                                         | 95  |
| Gráfica 41. Contenidos del plan de estudio. ....                                                          | 95  |
| Gráfica 42. Actividades de aprendizaje enfocadas al desarrollo de habilidades. ....                       | 96  |
| Gráfica 43. Actividades de aprendizaje vinculadas a un proyecto de investigación. ....                    | 96  |
| Gráfica 44. Estrategia de enseñanza del docente. ....                                                     | 97  |
| Gráfica 45. Técnicas y actividades de aprendizaje de Metodología de la Investigación. ....                | 97  |
| Gráfica 46. Actividades de enseñanza de Seminario de Tesis. ....                                          | 98  |
| Gráfica 47. Factores que influyen en el proceso de titulación. ....                                       | 98  |
| Gráfica 48. Vinculación del proyecto con las líneas de investigación. ....                                | 99  |
| Gráfica 49. Asignación de director de tesis. ....                                                         | 100 |
| Gráfica 50. Competencias lectoras y de escritura. ....                                                    | 101 |
| Gráfica 51. Dificultad para delimitar un tema de investigación. ....                                      | 101 |
| Gráfica 52. Habilidades para parafrasear textos para la construcción de un discurso propio. ....          | 102 |
| Gráfica 53. Influencia de los estudios de maestría para la cuestión de ascensos. ....                     | 102 |

## INTRODUCCIÓN

El abordar el estudio de la eficiencia de titulación en el posgrado, es una de las problemáticas más complejas y centrales que enfrentan las Instituciones de Educación Superior, y al mismo tiempo actúa como criterio de prioridad para valorar la organización, funcionamiento y rendimiento académico de la propia institución, y, por ende, la efectividad de sus programas educativos.

Actualmente los estudios de posgrado se conciben potencialmente como la preparación metodológica para la investigación, el desarrollo de esta y su vinculación con aquellos sectores de la sociedad que requieren de nuevos conocimientos, desarrollos tecnológicos y/o innovaciones (Reynaga, 2002). No obstante, a nivel nacional, la eficiencia de titulación en posgrado es de tan solo del 39.5% (COMEPO, 2015), lo cual es bajo en relación con los parámetros establecidos por el CONACyT.

Hoy día, la evaluación en el posgrado se ha convertido en una política educativa, enfocada a la revisión de criterios y mecanismos para atender la eficacia y eficiencia, siendo dos pilares esenciales de la efectividad de un programa educativo. En este tenor, la evaluación en el posgrado se ha convertido en algo prioritario y al mismo tiempo en una estrategia, para valorar la calidad educativa de las instituciones de educación superior, en donde sus programas son el componente o la unidad básica que permite evaluar a elementos específicos como: alumnos, docentes, egresados, curriculum, infraestructura, proceso de enseñanza y aprendizaje, etc.

Los estudios relativos a la evaluación de posgrados o, mejor dicho, de los programas de posgrado, no ha sido por lo menos en México, un punto de atención, puesto que son escasos, en donde la evaluación y la acreditación de programas en este nivel no se ha planteado como problema y como objeto de estudio (Arredondo, 2002). Si bien, existen suficientes investigaciones sobre la trayectoria educativa de los alumnos y el seguimiento de egresados (Rodríguez, 2014), son escasas sobre los factores que inciden y dificultan la titulación a nivel posgrado (Ramírez Covarrubias, 2015).

El término eficiencia terminal ha sido referenciado en ocasiones como eficiencia de titulación, no obstante, conceptual y operativamente son diferentes, pero ambos se interrelacionan. El primero es

la proporción de estudiantes de una cohorte generacional que concluye sus estudios en un tiempo establecido, y el segundo, es la etapa final de los estudios donde los egresados consolidan su proceso formativo mediante la obtención del grado académico.

Cabe mencionar que son pocas las investigaciones que han hecho énfasis en la necesidad de profundizar sobre la eficiencia de titulación en el posgrado, a partir de diferentes enfoques metodológicos y ejes de análisis para aproximarse a los factores que dificultan dicho proceso. Asimismo, algunos autores afirman que el fenómeno de la titulación es multifactorial, el cual está relacionado con los procesos y prácticas de los actores educativos, con el diseño curricular de los planes de estudio, con la gestión de la planeación académica, entre otros.

El estudiar la eficiencia de titulación desde una perspectiva técnica y cuantitativa tiende a ser limitativa, superficial y simplista, pues implica esquivar una apreciación integral del funcionamiento y efectividad del programa educativo, y de la propia institución en relación con las causas que provocan una baja titulación. La política educativa en la última década ha tomado como paradigma de evaluación a las prácticas y procesos que imperan en las ciencias sociales (Piña Osorio y Potón Ramos, 1997), por lo que resulta trascendente realizar investigaciones de corte cualitativo, con un enfoque holístico, que permitan describir y explicar los factores que afectan la titulación desde la dinámica interna de los procesos y vida académica del programa y de los actores.

A razón de lo anterior, la presente investigación tuvo como objetivo el indagar sobre los factores que inciden en la titulación de los egresados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado (INFOSPE), tomando en cuenta la dimensión institucional que comprende el aspecto curricular, académico, administrativo; así como la dimensión personal en relación con los intereses, motivaciones y expectativas de los egresados referente a la titulación y obtención del grado académico.

Actualmente el INFOSPE es una institución educativa de tipo superior, que de conformidad con la Ley de Sistema de Seguridad Pública del Estado, se constituye como órgano rector de la capacitación y profesionalización en materia de seguridad pública, teniendo como objeto la

formación, profesionalización y certificación de los servidores públicos en el área de seguridad pública, a través de la docencia, investigación y extensión; así como la impartición de programas académicos de nivel superior y posgrado [...]

El INFOSPE como institución educativa ha mostrado cierto interés y preocupación por la eficiencia de titulación de sus programas académicos. Durante el periodo 2011 al 2018 ingresaron 150 estudiantes al programa de Maestría en Criminalística, de los cuales 126 egresaron y solo 48 han logrado titularse, lo que representa un 38.09% de eficiencia de titulación. En el caso de la Maestría en Política Criminal, durante el mismo periodo, tuvo un ingreso de 117 estudiantes, únicamente 67 concluyeron en los tiempos del plan de estudio, de los cuales 20 egresados han obtenido el grado académico, siendo el 29.85% de eficiencia. Con base en tales datos, ambos programas de Maestría muestran baja eficiencia de titulación en relación con el número egresos que reportan.

Cabe mencionar que los estudios de Maestría tienen por objeto proporcionar una formación superior en una disciplina o área interdisciplinaria, profundizando en el desarrollo teórico, tecnológico, profesional, para la investigación y para el estado del conocimiento correspondiente a dicha disciplina o área interdisciplinaria (Reynaga, 2002). Dadas las intenciones curriculares y la orientación académica de los programas a nivel posgrado, las instituciones de educación superior tienen la facultad de definir los criterios y mecanismos de titulación bajo los cuales los egresados obtendrán el grado académico. En específico el INFOSPE, en su Reglamento Académico para Licenciatura y Posgrado, en un primer momento contaba con 3 modalidades de titulación a saber: “Excelencia Académica”, “Tesis”, y “Reporte de Ejercicio Profesional (Tesina)”. Actualmente, el Instituto amplió sus opciones, anexando la modalidad “Seminario de Titulación” en su Reglamento académico para Licenciatura, Especialidad y Maestría, con la finalidad de subsanar el fenómeno de titulación de sus programas de Maestría, es decir, la obtención del grado académico de sus egresados.

Es importante señalar que el 85.41% de los egresados titulados de la Maestría en Criminalística obtuvieron el grado por Excelencia Académica, y un 14.48% mediante la modalidad de elaboración de Tesis. Respecto al programa de Maestría en Política Criminal, el 75% de los egresados se titularon por Excelencia Académica, y un 25% por tesis. Obviamente el comportamiento de

ingresos sobre los egresos es diferente en cada uno de los programas de maestría, no obstante, en ambos son pocos los egresados que logran titularse por tesis.

Con base en este contexto, se plantearon las siguientes interrogantes sobre el por qué un porcentaje significativo de los egresados no ha logrado titularse, qué factores inciden en los egresados de la Maestría en Criminalística y de la Maestría en Política Criminal, para titularse o no titularse, qué factores influyen en los egresados para optar por una modalidad titulación diferente a la elaboración de tesis, y qué dificultades enfrentan los egresados para no continuar con un proceso de titulación. Por lo tanto, el objetivo central fue el indagar sobre los factores relacionados con los procesos curriculares, académicos, administrativos, e intereses, motivaciones y expectativas, que inciden en la titulación de los egresados de los programas del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado.

En este tenor, el estudio “Factores que inciden en la eficiencia de titulación en posgrado” es una investigación con un enfoque metodológico mixto (cuantitativo y cualitativo), de tipo descriptivo, que consistió en conocer la realidad del porqué del fenómeno de la titulación, en qué condiciones se da éste, así como las causas que lo provocan. Partiendo de estos planteamientos, el proceso metodológico empleado consistió en las siguientes fases: operacionalización de conceptos, diseño de cuestionario, jueceo de informantes clave, selección de la muestra, procesamiento y análisis de información.

Los instrumentos utilizados para recabar la información fue un cuestionario semiestructurado dirigido a los egresados titulados y no titulados de los programas de maestría del Instituto, siendo la unidad de análisis de la presente investigación. Es importante mencionar que el considerar a los egresados titulados y no titulados fue con el propósito de conocer ambas perspectivas, aristas y condiciones sobre los factores que indican en el proceso de titulación, y con base en ello, dar respuesta al planteamiento interrogativo de la investigación. Asimismo, se efectuaron entrevistas a docentes y administrativos con la finalidad de complementar la opinión de los egresados sobre los factores que inciden en la titulación.

Respecto a la construcción del cuestionario se empleó el método “Operacionalización de conceptos”, el cual se emplea dentro de las ciencias sociales. De acuerdo con Echeverría (2005) el operacionalizar un concepto teórico, es establecer sus vinculaciones con la realidad para transformarlo a un concepto empírico. Este proceso se llevó a cabo de manera secuencial que comprendió las siguientes etapas: a) definir el concepto; b) establecer las dimensiones que involucran o componen el concepto; c) definir las categorías que son el conjunto de factores que abarca la dimensión. Tales categorías fueron idénticas, pero diferentes según el lugar que ocuparon en el cuestionario; y d) establecer un índice que nos permitió construir los ítems a partir de los valores atribuidos a las dimensiones y las relaciones cualitativas entre las categorías de las dimensiones. Con base en lo anterior, se concretó una matriz de plan de análisis de datos que integran las dimensiones, categorías, indicadores e ítems que conformaron la construcción del cuestionario, aspectos que se interrelacionan y guardan una secuencia horizontal y vertical entre sí.

El diseño de cuestionario consistió en dos momentos. El primero consistió que una vez definidas las dimensiones, categorías, indicadores e ítems, se formuló un pre-cuestionario, que mediante la técnica de jueceo de informantes clave y con base en la propuesta de Escobar y Cuervo se efectuó la validación del contenido de éste, respecto a la coherencia, relevancia, claridad y suficiencia de los ítems que lo constituyen. En un segundo momento, a partir de la opinión de los informantes clave, se segmentó el contenido del cuestionario, se modificó la redacción, así como el sentido y relevancia de los ítems tomando en cuenta las características curriculares y condiciones académicas de los egresados, todo ello, con el propósito de evitar confusiones y/o errores al momento de su aplicación definitiva. Por lo tanto, en esta investigación se emplearon 3 tipos de formato de cuestionario: primer cuestionario dirigido a egresados titulados (Formato A: Excelencia Académica), segundo cuestionario dirigido a egresados títulos por tesis (Formato B: proyecto de tesis), y el tercer cuestionario a egresados no titulados (Formato C).

Evaluar los programas a nivel posgrado, a través de la opinión de los egresados se ha convertido una estrategia útil, valiosa y precisa, al convertirse en informantes clave, y al mismo tiempo son los principales usuarios con una visión crítica respecto a la efectividad de los programas académicos que cursaron. Por lo tanto, la evaluación del posgrado a través de estudios de opinión

permite conocer la práctica y vida académica de los programas, así como los factores que pudieran estar incidiendo en la eficiencia de titulación de los mismos.

Cabe mencionar que al recurrir a la opinión de los egresados como informantes clave, se presentaron ciertas complicaciones o limitaciones para el desarrollo de la presente investigación. La principal fue que una vez que concluyen sus estudios, el vínculo entre escuela y alumno es poco, o en el peor de los escenarios es nulo. Es decir, sus prioridades académicas y formativas de ingreso en contraste con las del egreso, son distintas, mostrando escaso o ningún interés en brindar su opinión sobre la situación y contexto de la titulación. Aunque también la falta de una base de datos actualizada fue otra de las limitantes que dificultó el poder localizar y comunicarse con los egresados (correos electrónicos, teléfonos de contacto, domicilio).

Asimismo, es importante resaltar que una de las pretensiones de esta investigación, era abarcar a la mayor proporción posible de los individuos objeto de estudio (egresados), al menos un 60% o 70% de cobertura del universo. No obstante, debido a la escasa respuesta, esta investigación comprende un análisis descriptivo que ofrece resultados de tipo “indicial” o “indicativo” de los factores que inciden en la titulación de los egresados, por lo tanto, las afirmaciones o conclusiones presentadas no son generalizables sino sólo del segmento de la población que dio respuesta al cuestionario aplicado.

Con base en los argumentos teóricos y metodológicos referidos, esta investigación “Factores que inciden en la titulación de los egresados de los programas de Maestría del INFOSPE”, contribuye al estado del arte en el campo de la evaluación en el posgrado, y en específico sobre los estudios que han enfatizado en el estudio de la eficiencia de titulación.

En este tenor, el fenómeno de la titulación en los programas de maestría del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado está condicionado proporcionalmente por factores institucionales vinculados a los aspectos académicos, curriculares y administrativos; y por factores personales relacionado con la cuestión académica y laboral del propio egresado. Es decir, los aspectos que condicionan la titulación del egresado durante su proceso formativo es una causa efecto de la práctica y vida académica de los programas académicos, y por otro lado, las condiciones y

características personales del egresado de índole académico y laboral, son factores que determinan la elección de la opción de titulación bajo la cual se titula, así como el no iniciar, ni dar continuidad y seguimiento a la titulación.

Cabe mencionar que la dimensión institucional definida como los factores que guardan estrecha relación con la titulación respecto a lo curricular, académico y administrativo, es sumamente relevante y fundamental puesto que es la directriz que orienta y da sentido a la práctica educativa de un programa. En cuanto a la dimensión personal son los aspectos relacionados con el egresado, las dificultades cognitivas, metodológicas y académicas que enfrentan durante su proceso formativo, así como las condiciones laborales que encausan su interés por cierta modalidad de titulación, o en su caso, la dificultan, ya que lo que realizan es investigación de carácter de oficio, que demanda su ámbito laboral.

Por lo tanto, la eficiencia de titulación de los programas de posgrado estudiados depende las características específicas de los actores, de las prácticas y procesos, de las características curriculares del plan de estudio, los aspectos académicos e institucionales. Son egresados que solo destinan el tiempo necesario que demandan las actividades formales, así como el asistir a clases los días programados del plan de estudio, debido a los compromisos personales y laborales que tienen que cumplir.

A manera de cierre, esta investigación es un primer diagnóstico sobre los factores que inciden en el fenómeno de la titulación en los programas de maestría del INFOSPE, la cual queda abierta a posibles temáticas de estudio para comprender sus causas y efectos, que permitan la formulación de estrategias y propuestas de mejora en pro de la calidad y efectividad de los programas.

### **Algunas precisiones:**

Es necesario mencionar que esta investigación tuvo sus inicios en el 2018, y hasta el 2019 se desarrolló con base en datos estadísticos que en ese momento el Instituto reportaba respecto a la eficiencia de titulación de los programas de maestría dentro del periodo 2011-2018. Actualmente, es probable que tales cifras sobre la titulación de los egresados hayan cambiado, las cuales no forman parte de los objetivos iniciales de esta investigación, sino de futuros estudios en la materia.

## **CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Antecedentes**

El Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado (INFOSPE) tiene sus antecedentes en el año 1993, al crearse el Centro de Adiestramiento, el cual estaba dirigido a la capacitación de personal de seguridad pública. Para el año 1995, mediante la publicación de la primera Ley de Seguridad Pública del Estado de Guanajuato, cambio su denominación como Instituto para la Formación de los Cuerpos de Seguridad Pública del Estado (IFCSPE), denominación que se mantuvo vigente durante 12 años.

Dadas las necesidades de capacitación y profesionalización en el Estado, el Instituto fue incrementado su oferta educativa, pues en mayo de 1998 obtuvo ante la Secretaría de Educación de Guanajuato, mediante Acuerdo Secretarial, el impartir los estudios de Técnico en Policiología, y de Licenciatura en Seguridad Pública. Este último programa, en un principio, estaba dirigido al personal de seguridad pública, dos años más tarde y debido a la gran demanda e interés por parte de la sociedad civil, se abre al público en general. El Instituto al percibir el interés de la población en materia de seguridad, en el mes de agosto del año 2000 se creó la Especialidad en Policiólogo Criminalista y en junio del 2001, la Maestría en Ciencias Forenses.

Posteriormente, con base en las reformas a la Ley de Seguridad Pública del Estado de Guanajuato, publicada el 15 de junio del año 2007 (POGEG, 2007), el llamado Instituto para la Formación de los Cuerpos de Seguridad Pública del Estado, en diciembre del mismo año, cambió su denominación a Instituto Estatal de Ciencias Penales (INECIPE), teniendo la responsabilidad de orientar y operar la formación integral de los servidores públicos del sistema de seguridad pública.

Al conformarse como INECIPE, en el 2011, el plan de estudio de la Especialidad en Policiólogo Criminalista y la Maestría en Ciencias Forenses, dejaron de impartirse, debido a las necesidades que iban surgiendo en materia de seguridad pública y procuración de justicia. Estos programas fueron el antecedente que dio pauta para que, en el 2011, se crearan e impartieran los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal, siendo el objeto de estudio de esta investigación.

Continuando con la descripción de los cambios del Instituto, en noviembre del año 2007 a diciembre del 2015 estuvo vigente la denominación de Instituto Estatal de Ciencias Penales (INECIPE), posteriormente el 01 de enero del año 2015, entró en vigor la nueva Ley del Sistema de Seguridad Pública del Estado de Guanajuato, la cual cambió su denominación de INECIPE a Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado (INFOSPE), debido principalmente a que el Instituto no se dedicaba a realizar investigaciones en las Ciencias Penales, ya que para ello, ya existía una Institución de Política Criminal, que se dedicaba a realizar tales actividades.

Con fundamento en la Ley del Sistema de Seguridad Pública del Estado de Guanajuato (POGEG, 2018), el actual Instituto se constituye como órgano rector de la capacitación y profesionalización en materia de seguridad pública, teniendo por objeto la formación, profesionalización y certificación de los servidores públicos en el área de seguridad pública, a través de la docencia, investigación y extensión; así como la impartición de programas académicos de nivel superior y posgrado, en las diversas áreas de seguridad pública [...].

Por ello, en la citada Ley, en su artículo 115 menciona que el Instituto, tendrá como funciones: “La formación y actualización de docentes, investigadores, instructores, especialistas y técnicos en el área de seguridad pública y de las ciencias penales”, que con sus conocimientos incidan en mejorar la seguridad ciudadana, coadyuvando con el sistema de seguridad pública, el de justicia penal y en general, la política criminológica del Estado.

Tales antecedentes muestran la trayectoria educativa del Instituto, así como los esfuerzos que ha realizado en cuanto a la creación de programas educativos pertinentes de tipo superior, siendo identificada como una institución de calidad en la formación y especialización de profesionales en materia de seguridad y de las ciencias penales en el Estado; sin embargo, actualmente muestra interés y preocupación por la eficiencia de titulación de los programas de posgrado, siendo esto, un problema que de alguna manera afecta la consolidación de la formación que ofrece.

## 1.2. Planteamiento descriptivo e interrogativo

Si bien, uno de los problemas más complejos y frecuentes que enfrentan las Instituciones de Educación Superior en el país, son los bajos índices de eficiencia terminal y el abandono de estudios (ANUIES, 2001). Actualmente la situación de la educación superior y del posgrado en México, enfrentan diversas dificultades relacionadas con la calidad educativa, mismas que se expresan en una serie de indicadores como cobertura, infraestructura, planta académica, programa curricular, calidad de la formación profesional y del profesorado, eficiencia terminal, entre otros (Rugarcía, 1994; citado por ANUIES, 2009). Este último indicador, actúa como un criterio de prioridad para la organización, el funcionamiento, la evaluación y el rendimiento de una institución educativa, y por tanto, para valorar los resultados de un programa curricular.

El Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado A.C. (COMEPO, 2015, p. 129), indica que las problemáticas más importantes relacionadas con aspectos académicos son, por un lado, la escasa demanda y el bajo nivel de preparación con el cual ingresan los aspirantes, que se manifiesta en baja dedicación, deserción y baja eficiencia terminal (titulación), siendo ésta última del 39.5% a nivel nacional; y por otro, la rigidez de los mecanismos de titulación que se ofertan a nivel posgrado, los estudiantes tienen necesidad de insertarse rápidamente a la planta laboral, que los mecanismos de admisión al posgrado sean muy laxos en muchas instituciones y los estudiantes no tengan la capacidad de cumplir con los requisitos de graduación de las instituciones (Ídem, p. 130). De igual manera, el COMEPO especifica que, en cuanto a los mecanismos de titulación, el principal requisito por los posgrados es la tesis (85%), seguido por el examen de titulación (31%) el proyecto de investigación (28%), y uno de cada cinco posgrados emplea como requisitos de titulación la publicación de artículos (22%), la elaboración de una tesina (21%), y titulación por promedio (20%).

Es necesario mencionar que son escasas las fuentes que dan cuenta del índice de eficiencia terminal y de titulación a nivel posgrado. A nivel regional, el COMEPO (2015, p.75) señala que en el caso de la región centro occidente, conformada por los estados de Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, y Nayarit, “solo 60% de los posgrados reportó que el 40% de los egresados se han titulado en el plazo previsto por los lineamientos institucionales”.

Citando el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) reconoce que la efectividad del posgrado, será a partir de la medición y valoración de la eficiencia terminal, concepto que hace referencia a “la proporción de los estudiantes de una cohorte generacional que concluyen sus estudios y obtiene su grado académico, con base en el tiempo establecido en el plan de estudios más 12 meses de margen” (CONACYT, 2020, p. 46). Por lo tanto, señala que el parámetro para el cálculo de la eficiencia terminal a nivel de Maestría será de acuerdo con la duración del programa, el nivel y la orientación del mismo.

Al respecto, el CONACYT (2020, p. 12) establece los siguientes campos de orientación de los programas académicos de posgrado:

- Profesionalizante, tienen “la finalidad de actualizar y/o especializar a los profesionales en ejercicio o estudiantes hacia la aplicación directa en un área del conocimiento frente a nuevos retos o evolución del sector de incidencia. (...) suelen ser de naturaleza aplicada (...) y ofrecen a las universidades una manera de consolidar los vínculos con los sectores de la sociedad.”
- De investigación, “tienen como finalidad, proporcionar al estudiante una formación amplia y sólida en un campo de conocimiento con una alta capacidad crítica y creativa, a través de investigaciones originales.”

En este sentido, el CONACYT en su Programa Nacional de Posgrados de Calidad, en su *Anexo A: Programas de Orientación Profesional y de Investigación* señala que, para Maestrías en desarrollo, la eficiencia terminal debe ser al menos del 50%; para programas consolidados del 60%; y para los programas con nivel de competencia internacional del 70%. (2015, p.9).

Partiendo de este marco de referencia, a continuación, se presentan un análisis estadístico que describe dicha problemática de la eficiencia de titulación del programa de Maestría en Criminalística y de la Maestría en Política Criminal del INFOSPE:

Con base en datos estadísticos reportados por el INFOSPE, el programa de Maestría en Criminalística obtuvo ante la Secretaría de Educación de Guanajuato, el Convenio 001/2012 de fecha 26 julio del 2012, mediante el cual se validó el plan de estudio en modalidad escolarizada,

ciclo semestral, con duración de 2 años. Cabe mencionar que el mencionado plan de estudio fue actualizado en el 2019, con fines de guardar su coherencia y pertinencia social.

Es necesario resaltar que el referido programa de Maestría se implementó en el año 2011, esto debido a cuestiones normativas, académicas y administrativas del propio Instituto. Desde el periodo 2011 al 2018, contaba con 7 generaciones egresadas, y en el año 2017, 2018 y 2019, se encontraban 3 generaciones cursando el programa de maestría. Cabe mencionar que éstas últimas 3 generaciones no se tomaron en cuenta para esta investigación, por obvias razones, solo se consideraron los datos actualizados por el área de la Dirección de Formación Académica de este Instituto, hasta el mes de junio del año 2019.

Durante el periodo referido, al programa de Maestría en Criminalística ingresaron 150 estudiantes, de los cuales 126 concluyeron su formación de acuerdo con los años programados del plan de estudio. No obstante, en relación con la eficiencia de titulación del programa, 48 egresados han obtenido el grado académico, lo que representa el 38.09%, siendo bajo en contraste con el número de egresados.

*Tabla 1. Número de ingreso, egreso y titulados. Maestría en Criminalística.*

| MAESTRÍA EN CRIMINALÍSTICA |                 |            |            |            |            |                 |           |
|----------------------------|-----------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|-----------|
| Generación                 | Año ingreso     | Ingresos   | Año egreso | Egresos    | Titulados  |                 |           |
|                            |                 |            |            |            | Antes 2012 | Desde oct. 2012 | Total     |
| 1                          | 2011            | 11         | 2012       | 7          | N/A        | 3               | 3         |
| 2                          | 2011            | 6          | 2013       | 5          | N/A        | 1               | 1         |
| 3                          | 2012            | 13         | 2014       | 13         | N/A        | 4               | 4         |
| 4                          | 2013            | 22         | 2015       | 16         | N/A        | 6               | 6         |
| 5                          | 2014            | 30         | 2016       | 27         | N/A        | 6               | 6         |
| 6                          | 2015            | 30         | 2017       | 27         | N/A        | 12              | 12        |
| 7                          | 2016            | 37         | 2018       | 31         | N/A        | 16              | 16        |
| -----                      | <b>Total</b>    | <b>149</b> | -----      | <b>126</b> | N/A        | <b>48</b>       | <b>48</b> |
| 8                          | 2017            | 16         | 2019       | Cursando   |            |                 |           |
| 9                          | 2018            | 18         | 2020       |            |            |                 |           |
| 10                         | 2019            | 18         | 2021       |            |            |                 |           |
|                            | <b>Totales:</b> | <b>201</b> | -----      | -----      | -----      | -----           | -----     |

Fuente: Estadísticas junio 2019, Dirección de Formación Académica del INFOSPE.

Respecto a la eficiencia de titulación por generación, el porcentaje fue el siguiente:

Tabla 2. Eficiencia de titulación por cohorte generacional. Maestría en Criminalística.

| MAESTRÍA EN CRIMINALÍSTICA |                 |            |            |            |                     |           |                          |
|----------------------------|-----------------|------------|------------|------------|---------------------|-----------|--------------------------|
| Generación                 | Año ingreso     | Ingresos   | Año egreso | Egresos    | Eficiencia terminal | Titulados | Eficiencia de titulación |
| 1                          | 2011            | 11         | 2012       | 7          | 63.63%              | 3         | 42.85%                   |
| 2                          | 2011            | 6          | 2013       | 5          | 83.33%              | 1         | 20%                      |
| 3                          | 2012            | 13         | 2014       | 13         | 100%                | 4         | 30.76%                   |
| 4                          | 2013            | 22         | 2015       | 16         | 72.72%              | 6         | 37.5%                    |
| 5                          | 2014            | 30         | 2016       | 27         | 90%                 | 6         | 22.22%                   |
| 6                          | 2015            | 30         | 2017       | 27         | 90%                 | 12        | 44.44%                   |
| 7                          | 2016            | 37         | 2018       | 31         | 83.78%              | 16        | 51.61%                   |
| -----                      | <b>Total</b>    | <b>149</b> | -----      | <b>126</b> | -----               | <b>48</b> | -----                    |
| 8                          | 2017            | 16         | 2019       | -----      | Cursando            |           |                          |
| 9                          | 2018            | 18         | 2020       | -----      |                     |           |                          |
| 10                         | 2019            | 18         | 2021       | -----      |                     |           |                          |
|                            | <b>Totales:</b> | <b>201</b> | -----      | -----      | -----               | -----     | -----                    |

Fuente: Estadísticas junio 2019, Dirección de Formación Académica del INFOSPE.

Continuando con el programa de Maestría en Política Criminal, de igual manera obtuvo ante la Secretaría de Educación de Guanajuato, su validación mediante el Convenio número 002/2012 de fecha 26 julio del 2012, siendo un plan de estudios semestral, a implementarse en modalidad escolarizada con una duración de 2.5 años. Este plan de estudio se oferto en el 2011, tal como sucedió con el programa de Maestría en Criminalística, por lo que durante el periodo 2011 al 2018 han egresado 7 generaciones, y se encontraban 3 generaciones en curso, por lo que solo se consideraron los datos actualizados, hasta el mes de junio del año 2019.

Durante el periodo 2011-2018 se tuvo un ingreso de 117 estudiantes, de los cuales 67 concluyeron sus estudios. Respecto a la eficiencia de titulación de este programa durante el periodo señalado, sólo 20 egresados han obtenido el grado académico, lo que representa el 29.85%, siendo bajo en relación con el número de egresos, tal como lo muestra en la siguiente tabla:

Tabla 3. Número de ingreso, egreso y titulación. Maestría en política Criminal.

| MAESTRÍA EN POLÍTICA CRIMINAL |                 |            |            |           |            |                 |           |
|-------------------------------|-----------------|------------|------------|-----------|------------|-----------------|-----------|
| Generación                    | Año ingreso     | Ingresos   | Año egreso | Egresos   | Titulados  |                 |           |
|                               |                 |            |            |           | Antes 2012 | Desde oct. 2012 | Total     |
| 1                             | 2011            | 12         | 2013       | 4         | N/A        | 3               | 3         |
| 2                             | 2011            | 12         | 2013       | 4         | N/A        | 0               | 0         |
| 3                             | 2012            | 17         | 2014       | 14        | N/A        | 2               | 2         |
| 4                             | 2013            | 18         | 2015       | 15        | N/A        | 6               | 6         |
| 5                             | 2014            | 20         | 2016       | 8         | N/A        | 2               | 2         |
| 6                             | 2015            | 18         | 2017       | 9         | N/A        | 3               | 3         |
| 7                             | 2016            | 20         | 2018       | 13        | N/A        | 4               | 4         |
| -----                         | <b>Total</b>    | <b>117</b> | -----      | <b>67</b> | N/A        | <b>20</b>       | <b>20</b> |
| 8                             | 2017            | 11         | 2019       | -----     | Cursando   |                 |           |
| 9                             | 2018            | 14         | 2020       | -----     |            |                 |           |
| 10                            | 2019            | 7          | 2021       | -----     |            |                 |           |
|                               | <b>Totales:</b> | <b>149</b> | -----      | -----     | -----      | -----           | -----     |

Fuente: Estadísticas junio 2019, Dirección de Formación Académica del INFOSPE.

Respecto a la eficiencia de titulación por generación de este programa de maestría, el resultado fue el siguiente:

Tabla 4. Eficiencia de titulación por cohorte generacional. Maestría en Política Criminal.

| MAESTRÍA EN POLÍTICA CRIMINAL |                 |            |            |           |                     |           |                          |
|-------------------------------|-----------------|------------|------------|-----------|---------------------|-----------|--------------------------|
| Generación                    | Año ingreso     | Ingresos   | Año egreso | Egresos   | Eficiencia terminal | Titulados | Eficiencia de titulación |
| 1                             | 2011            | 12         | 2012       | 4         | 33.33%              | 3         | 75%                      |
| 2                             | 2011            | 12         | 2013       | 4         | 33.33%              | 0         | 0%                       |
| 3                             | 2012            | 17         | 2014       | 14        | 82.35%              | 2         | 14.28%                   |
| 4                             | 2013            | 18         | 2015       | 15        | 83.33%              | 6         | 40%                      |
| 5                             | 2014            | 20         | 2016       | 8         | 40%                 | 2         | 25%                      |
| 6                             | 2015            | 18         | 2017       | 9         | 50%                 | 3         | 33.33%                   |
| 7                             | 2016            | 20         | 2018       | 13        | 65%                 | 4         | 30.76%                   |
| -----                         | <b>Total</b>    | <b>117</b> | -----      | <b>67</b> | -----               | <b>20</b> | -----                    |
| 8                             | 2017            | 11         | 2019       | -----     | Cursando            |           |                          |
| 9                             | 2018            | 14         | 2020       | -----     |                     |           |                          |
| 10                            | 2019            | 7          | 2021       | -----     |                     |           |                          |
|                               | <b>Totales:</b> | <b>149</b> | -----      | -----     | -----               | -----     | -----                    |

Fuente: Estadísticas junio 2019, Dirección de Formación Académica del INFOSPE.

Si bien, curricularmente estos programas de Maestría fueron creados con el propósito de formar profesionales especialistas e investigadores, que incidieran en la mejora de la seguridad ciudadana, así como contribuir en el estudio del fenómeno criminológico, resulta interesante que la mayoría de los egresados de ambos programas se han titulado mediante la modalidad de “Excelencia Académica”, aun cuando el Reglamento Académico para Licenciatura y Posgrado del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado (INFOSPE, 2017), en su artículo 62 señala otras opciones para la obtención del grado académico de maestría, como es la elaboración de una “Tesis”, o mediante un “Reporte de Ejercicio Profesional (tesina)”.

Al respecto, la Maestría en Criminalística tiene registrado 48 egresados titulados en el periodo referido, de los cuales 7 han obtenido el grado académico por Tesis, y 41 han optado por Excelencia Académica, tal como se muestra a continuación.

*Tabla 5. Modalidades de titulación. Maestría en Criminalística.*

| <b>MAESTRÍA EN CRIMINALÍSTICA</b> |                                 |                  |                       |
|-----------------------------------|---------------------------------|------------------|-----------------------|
| <b>MODALIDAD/ TITULADOS</b>       |                                 |                  |                       |
| <b>Generación</b>                 | <b>Por Excelencia Académica</b> | <b>Por Tesis</b> | <b>Núm. Titulados</b> |
| 1                                 | 0                               | 3                | 3                     |
| 2                                 | 1                               | 0                | 1                     |
| 3                                 | 2                               | 2                | 4                     |
| 4                                 | 4                               | 2                | 6                     |
| 5                                 | 6                               | 0                | 6                     |
| 6                                 | 12                              | 0                | 12                    |
| 7                                 | 16                              | 0                | 16                    |
| <b>Totales</b>                    | <b>41</b>                       | <b>7</b>         | <b>48</b>             |

Fuente: Estadísticas junio 2019, Dirección de Formación Académica del INFOSPE.

Es necesario resaltar que respecto al tiempo en que tardaron los egresados en titularse, se observa que de la Generación 2 hasta la Generación 7, la mayoría obtuvo el grado académico entre los 4 y 5 meses posteriores a su egreso, y algunos tardaron hasta 2 años para titularse. Es decir, los que se titularon a corto tiempo fue por Excelencia Académica, y los que tardaron de 2 a 2.5 años decidieron titularse por tesis. En el caso de la Generación 1, de los 3 egresados titulados, el tiempo que transcurrido para obtener el grado académico fluctuó entre 4.5 y 6.5 años, mediante la modalidad de tesis.

Continuando con este análisis, la Maestría en Política Criminal, reporto 20 egresados titulados, 5 han obtenido el grado académico por modalidad de Tesis, y 15 por Excelencia Académica:

Tabla 6. Modalidades de titulación, Maestría en Política Criminal.

| <b>MAESTRÍA EN POLÍTICA CRIMINAL</b> |                                 |                  |                       |
|--------------------------------------|---------------------------------|------------------|-----------------------|
| <b>MODALIDAD / TITULADOS</b>         |                                 |                  |                       |
| <b>Generación</b>                    | <b>Por Excelencia Académica</b> | <b>Por Tesis</b> | <b>Núm. Titulados</b> |
| 1                                    | 2                               | 1                | 3                     |
| 2                                    | 0                               | 0                | 0                     |
| 3                                    | 1                               | 1                | 2                     |
| 4                                    | 3                               | 3                | 6                     |
| 5                                    | 2                               | 0                | 2                     |
| 6                                    | 3                               | 0                | 3                     |
| 7                                    | 4                               | 0                | 4                     |
| <b>Totales</b>                       | <b>15</b>                       | <b>5</b>         | <b>20</b>             |

Fuente: Estadísticas junio 2019, Dirección de Formación Académica del INFOSPE.

Con relación al tiempo para titularse posterior a su egreso, la mayoría fue mínimo de 2 meses y máximo 9 meses por Excelencia Académica; y los egresados que obtuvieron el grado académico mediante la elaboración de tesis, de un 1 a 2 años, y solo un egresado en 4 años.

En general, la mayoría de los egresados titulados de ambos programas han obtenido el grado académico con base en el tiempo establecido en el plan de estudio. Sin embargo, tales datos manifestaron, por un lado, la baja eficiencia de titulación de las Maestrías en relación con el número de egresos que reportan, y por otro, son pocos los egresados que han logrado titularse mediante un proyecto de investigación (Tesis), y ninguno por reporte de ejercicio profesional (Tesina). Lo anterior, no significa que los titulados por Excelencia Académica sean menos importantes pues forman parte de la eficiencia de titulación, pero cuáles fueron las razones que inciden en ellos, para optar por tal o cual opción.

En este sentido, dados los objetivos curriculares de los programas de Maestría que es la formación, profesionalización y especialización de investigadores y profesionales, para el estudio del campo criminológico, surge la inquietud del por qué un porcentaje significativo de los egresados no han obtenido el grado académico, lo cual resulta trascendente identificar qué factores inciden en los egresados del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado para obtener o no el grado académico. A razón de lo anterior, se estableció el siguiente objetivo de investigación:

### **1.3. Objetivo general**

Indagar sobre los factores que inciden en la titulación de los egresados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado.

### **1.4. Objetivos específicos**

- Identificar a los egresados titulados y no titulados durante el periodo 2011 – 2018.
- Identificar los aspectos o factores que inciden en los egresados para obtener o no el grado académico.
- Identificar los factores, motivos o razones que influyen en los egresados para obtener el grado académico, por una opción distinta a un proyecto de investigación (tesis o tesina).
- Describir los factores que inciden en la titulación o no titulación de los egresados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal.

### **1.5. Preguntas de investigación**

#### **1.5.1. Pregunta general**

¿Cuáles son los factores que inciden en la titulación y no titulación de los egresados de los programas académicos de la Maestría en Criminalística y de la Maestría en Política Criminal del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado?

#### **1.5.2. Preguntas específicas**

- ¿Por qué los egresados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado, no obtienen el grado académico?
- ¿Qué factores contribuyen para que los egresados de la Maestría en Criminalística y en Política Criminal del Instituto, se titulen o no se titulen?
- ¿Qué factores influyen para que los egresados no concluyan un producto o proyecto de investigación, y opten por otra opción de titulación?
- Desde la perspectiva de los docentes y administrativos ¿Qué factores influyen para que los egresados de los programas académicos no se titulen?

- ¿Qué factores influyen en mayor medida para que los egresados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal se titulen o no se titulen?

## 1.6. Justificación

Existen investigaciones que se han enfocado al estudio de la eficiencia terminal o de titulación a nivel posgrado, las cuales manifiestan que pueden ser muchos los factores que causan este problema. Al respecto, Piña y Pontón (1997) citado por Montoya (2006, p. 75) refieren que el abandono escolar y la eficiencia terminal son síntomas del resultado de los actores del posgrado, de las prácticas escolares, de los procesos de formación, del plan de estudio, de las condiciones institucionales y del compromiso que los actores tienen con su institución, con su formación o con su meta.

Lo anterior concuerda con lo expresado por Flores Gómez (2008) al afirmar que los procesos y la vida académica de un programa de posgrado se relacionan íntimamente con la eficiencia terminal, en la medida en que las interacciones de los estudiantes con los diferentes actores (profesores, tutores, administrativos, personal de apoyo), el curriculum, y las condiciones institucionales, son factores que posibilitan a los egresados culminen su meta de graduación, o bien, se hagan abandonantes y deserten estudios a nivel posgrado.

Otros problemas que identifican Álvarez, Gómez y Morfín (2012) relacionados con la eficiencia de titulación son de índole administrativo y académico. Por lo tanto, la gestión de la planeación académica (estructura organizativa de la institución, procedimientos administrativos, costos, planes y programas de estudio, falta de seguimiento de egresados, el personal docente, la legislación universitaria) es factor causal que da pauta a la problemática de los bajos índices de titulación, como comenta Luna Miranda (2011, p. 4).

Siguiendo este orden de ideas, Fernández y Mendoza (2013, p. 10) identificaron cuatro factores básicos que inciden en el proceso de titulación de los alumnos, estos son: factores relacionados con los alumnos, factores institucionales, factores relacionados con la suspensión de foros y talleres y factores asociados a la vinculación de los seminarios con el trabajo de tesis. Respecto a la primera categoría, señalan que esta tiene que ver con la actitud, el interés y la responsabilidad del tesista,

pues no todos los estudiantes ingresan con objetivos educativos y ocupacionales claros. En cuanto a los factores institucionales mencionan que tienen que ver con la asignación de asesores, con la adecuada planeación, organización y vinculación entre los diferentes seminarios y el trabajo de titulación, entre materias de metodología y contenidos. En concreto, refieren que la categoría relativa a los aspectos institucionales es el elemento que influye de manera preponderante sobre los demás aspectos, como son aspectos relacionados con los estudiantes, aspectos relacionados a la vinculación entre los distintos seminarios y el trabajo de tesis y los aspectos relacionados con la suspensión de foros y talleres de investigación de los estudiantes de posgrado.

En el caso de otras investigaciones enfatizan en lo académico, como es el caso de Alvarado y *et. al.* (2012, p. 25), que explica que, si bien, los aspectos personales y administrativos institucionales influyen parcialmente en la titulación de los egresados, es necesario que la formación en metodología de la investigación sea más aplicativa con la ejecución del propio trabajo de tesis y mejorar la competencia de escribir y publicar artículos científicos. Por ello, Ochoa (2009) destaca los procesos de lectura y la escritura como factores que pueden favorecer u obstaculizar la terminación de una tesis de maestría.

Por lo tanto, López, Salvo y García reafirman que las dificultades de realizar una tesis (tiempo, dedicación, preparación académica sólida, asesores, recursos, etcétera) es uno de los mayores obstáculos al que se enfrentan los egresados para la obtención del título, ya que tienen que ver con la estructura de la currícula, la experiencia formativa del alumno recibida en los anteriores ciclos educativos, la falta de asesores, así como su inexperiencia en el campo de la investigación. En este mismo sentido, Fresán (2016) señala que el abandono o no graduación de los estudios de posgrado, se ha asociado con frecuencia a la elaboración de tesis y particularmente al rol que juega el asesor de la misma.

Además, la causa principal de los bajos índices de titulación, citando nuevamente a López, Salvo y García (1989) citados por Fernández (2014, p. 119), se encuentra la rigidez en los mecanismos de acreditación, tanto académicos como administrativos. Tales autores señalan que es frecuente medir los índices de titulación y la eficiencia terminal a partir de la valoración de cifras estadísticas, lo cual se convierte en una tendencia más política que académica, mientras los alumnos presentan

carencias importantes en su formación académica tanto en lo referente a los aspectos teórico-metodológicos, como a la dificultad para integrar los conocimientos y transformar la realidad.

Como podemos observar las aportaciones anteriores muestran que las problemáticas que influyen en la eficiencia del posgrado son de tipo académico, institucional, administrativo, y curricular, aunque otros autores han manifestado que puede deberse a factores motivacionales y personales de los propios estudiantes (Domínguez, Sandoval, Cruz y Pulido, 2014). Incluso indican que, para que un estudiante se titule o no se titule, no es responsabilidad exclusiva de la institución educativa, la titulación del egresado puede estar relacionada no solo con aspectos relativos a los trámites administrativos onerosos que tiene que realizar para ello, sino también con factores extrínsecos a la institución, pero intrínsecos al estudiante y su entorno, tales como, su contexto social, familiar y económico (Toscano, Morgain, Ponce y Peña, 2016, p. 77).

Desde este punto de vista, la vida personal, familiar y lo laboral, son aspectos que están relacionados o pueden influir en la titulación, y, por ende, en la obtención del grado académico. Al respecto, Fresan (2018) muestra que el perfil profesional de los que ingresan al programa de maestría, así como las condiciones laborales y puesto que desempeñan, influye en la titulación o no titulación de los egresados, es decir, el perfil de quienes no se titulan, solo estudian el posgrado para alcanzar un nivel más alto en su trabajo o una remuneración o crecimiento económicos. Aunque también refiere que entre las razones para no titularse son: cambios de residencia, la falta de conocimiento en sus trabajos recepcionales y altas cargas de trabajo en el ámbito laboral.

Por ello, en la mayoría de los casos “los estudiantes al completar los créditos correspondientes a la aprobación de las asignaturas en los tiempos reglamentarios, deja de ser esencial la búsqueda de la obtención del grado; es decir, una vez que terminan sus estudios ya no hay interacción escuela-alumno.” (Montoya, 2006, p.15). Aunado a ello, Rodríguez (2014, p. 121) refiere que el no cubrir el requisito de inglés es un factor que dificulta el no obtener el título, pero la falta de tiempo, es decir, la dificultad para administrar mejor el tiempo es el factor principal por el que los egresados posponen, retrasan o se les dificulta más esta etapa final de sus estudios.

En síntesis, Edel, Duarte y Hernández citados por Rodríguez (2014, p.5) precisan que la eficiencia terminal está determinada por cinco factores a saber: el diseño y planeación curricular, la vinculación institucional, la selección de los aspirantes, el factor laboral y familiar, los cuales afectan la relación entre los índices de egreso y de titulación, en donde el factor de mayor importancia es en referencia a lo laboral. Por lo tanto, los problemas de la eficiencia terminal, obedecen a una compleja dinámica en la que se entrelazan factores de orden individual, familiar, social e institucional (Montoya, 2006, p.65).

En este sentido, para las instituciones de educación superior a nivel posgrado, la titulación como proceso académico es “un indicador con implicaciones cuantitativas y cualitativas que expresa, por una parte, la relación ingreso-egreso-titulación medido por generaciones, y por la otra, es una expresión de la calidad del proceso de la formación académica de los estudiantes” (Muñoz,1993), de las condiciones institucionales, de la interacción y compromiso de los actores con su institución y con su formación, entre otras.

Por tanto, el estudiar la eficiencia de titulación desde la perspectiva cuantitativa, significa quedarse en un nivel superficial y no reconocer lo que sucede al interior como al exterior de la institución educativa. Luego entonces, es fundamental recurrir a los procesos y prácticas de los programas curriculares y de los egresados, pues la vida académica es un espacio decisivo en la formación de estudiantes, pero también de las posibles condiciones de la institución y de la efectividad del programa, que de alguna forma, pueden ser posibles causales que se ven reflejados en la eficiencia de titulación. Rodríguez (2014, p.1) menciona que, dos de cada diez jóvenes mexicanos tienen acceso a la educación terciaria, sin embargo, una vez dentro, tres de cada diez estudiantes no logran titularse. Asimismo, expresa que existen suficientes estudios sobre la trayectoria educativa de los alumnos universitarios y el seguimiento de egresados, empero son escasas las investigaciones sobre los factores que impiden la titulación de egresados universitarios.

Luego entonces, si lo referido anteriormente lo trasladamos a nivel posgrado, de igual manera se identifican pocos estudios sobre los factores que influyen en la eficiencia interna del proceso de titulación, así como también de la vida académica de los programas curriculares y de los egresados.

### 1.7. Hipótesis de investigación (operacionalización de variables)

Las variables que posibilitaron el planteamiento de la hipótesis de investigación se derivaron del objetivo central del presente estudio: Indagar sobre los factores que inciden en la titulación de los egresados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado. Luego entonces, son las siguientes:

- Variable dependiente: La titulación de los egresados de los programas de maestría.
- Variable independiente: Los factores que inciden en la titulación de los egresados de los programas de maestría del INFOSPE.

Para comprender tales variables, se desprende su operacionalización:

*Tabla 7. Operacionalización de variables.*

| Variables                                                   | Concepto                                                                    | Dimensión     | Factores        | Indicadores                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Los factores que inciden en la titulación de los egresados. | Son los aspectos que influyen en el proceso de titulación de los egresados. | Institucional | Curriculares    | Plan y programas de estudios:<br>- Asignaturas.<br>- Contenidos.                                                                                                                                                      |
|                                                             |                                                                             |               | Académicos      | Proceso de enseñanza.<br>- Técnicas y actividades de enseñanza.<br>Proceso de titulación.<br>- Modalidades de titulación.<br>- Seminario de titulación.<br>- Asesorías.<br>- Vinculación con líneas de investigación. |
|                                                             |                                                                             |               | Administrativos | Procedimiento y modalidades de titulación.<br>Procedimiento y oportunidad para asignación de director de tesis.<br>Lineamientos de protocolo de investigación.<br>Líneas de investigación.                            |
|                                                             |                                                                             | Personal      | Académicos      | Habilidades de lectura y escritura.<br>Habilidades metodológicas.                                                                                                                                                     |

|  |  |  |            |                                                                    |
|--|--|--|------------|--------------------------------------------------------------------|
|  |  |  |            | Capacidades para procesar y sistematizar la información.           |
|  |  |  | Laborales  | Trayectoria laboral.<br>Ascenso laboral.<br>Condiciones laborales. |
|  |  |  | Personales | Condiciones laborales.<br>Expectativas, intereses y motivaciones.  |

Fuente: Elaboración propia.

Derivado de lo anterior, surgieron las siguientes proposiciones tentativas para dar respuesta a la pregunta de investigación:

- Los factores institucionales inciden en la titulación de los egresados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal; es decir, el fenómeno de la titulación está relacionado con aspectos curriculares, académicos y administrativos propiciados por la institución.

Para demostrar tal planteamiento, se identificaron ciertos aspectos institucionales intervinientes que posiblemente den pauta a la problemática de la titulación, como la falta de materias curriculares enfocadas a la metodología o seminario de investigación, la vinculación de los contenidos con el desarrollo de habilidades metodológicas de la investigación, el proceso de enseñanza empleado por el docente, las modalidades de titulación, la asesoría de titulación, difusión y vinculación de las líneas de investigación, así como el proceso de admisión, el procedimiento de asignación de director de tesis, entre otros.

- Otra de las proposiciones tentativas, es que la titulación de los egresados posiblemente puede estar supeditada por factores externos a la institución, pero internos al estudiante, los cuales posiblemente estén relacionados con el entorno y contexto social, familiar (Toscano, 2016), e incluso el laboral y profesional.

Para responder a esta proposición, se determinó que los factores personales posibles que influyen en el proceso de titulación de los egresados probablemente estén relacionados con el perfil y formación profesional del egresado; es decir, la formación previa con la que cuentan en materia de

metodología de la investigación, por dificultades metodológicas para delimitar un tema de investigación, por problemas de escritura al momento de elaborar una tesis; pero también el factor laboral puede ser un aspecto que condicione al egresado en titularse o no se titularse, es decir, las condiciones laborales y el factor tiempo son determinantes para el egresado. Así como también cabe la posibilidad de que los factores motivacionales y personales del egresado (laboral, familiar, administración del tiempo entre otros) influyan en obtener o no el grado académico de maestría.

## **CAPÍTULO II. MARCO CONTEXTUAL INSTITUCIONAL Y CURRICULAR**

El origen de una institución educativa está vinculado con sus funciones, sus procesos, e incluso, con los momentos de creación de sus planes y programas de estudio, aspectos que definen su orientación social y cultural ante un contexto determinado.

Algunos autores definen que un plan de estudio es una síntesis instrumental mediante la cual se seleccionan, organizan y ordenan para fines de enseñanza, todos los aspectos de una profesión que se consideran social y culturalmente valiosos y profesionalmente eficientes (Glazman e Ibarrola, 1981, p.66). O bien es una descripción general de lo que ha de ser (o puede ser) aprendido, es decir, es el conjunto de contenidos seleccionados para el logro de los objetivos curriculares, así como la organización y secuencia en que deben ser abordados dichos contenidos, su importancia relativa y el tiempo previsto para su aprendizaje (Arnaz, 1990, p. 106).

Si bien, tales definiciones se centran en los componentes programáticos del plan de estudios. Desde una visión más amplia, el plan de estudio, guía la práctica educativa de una institución mediante la selección y organización de contenidos culturales, pertinentes y vigentes, para atender las necesidades sociales en un contexto específico; es decir, es un proyecto de formación. (...) es un proceso dinámico, continuo y participativo que requiere del análisis del contexto social, económico, político y educativo para justificar y definir los propósitos, fines e intenciones que lo distinguen. En este sentido, en el plan de estudios se interrelacionan intenciones institucionales y necesidades del contexto con el objetivo de brindar procesos de formación pertinentes e incluyentes (COPEEMS, 2018, p. 111).

## 2.1. Fundamentos curriculares del plan de estudios de la Maestría en Criminalística.

Con base en estas definiciones, el programa académico de la Maestría en Criminalística, tiene sus orígenes principalmente en el contexto de las reformas al sistema de justicia penal y de seguridad pública, estableciéndose la demanda de estudios especializados para la intervención de profesionales de distintas disciplinas. Como respuesta a ello, se crea este posgrado como una opción educativa enfocada al ámbito de la investigación criminal y, al mismo tiempo, en “ofrecer soluciones a los subsistemas de procuración e impartición de justicia, con un perfil orientado a la investigación científica de los delitos” (Plan de estudio 2012, p. 2).

Otro de los fundamentos curriculares del plan de estudio, es que está orientado a la especialización de egresados y profesionistas de las áreas biológicas, médicas, químicas, físicas y matemáticas, así como áreas afines a las ciencias penales y de seguridad pública. Respecto a su duración académica es de 2 años, ciclo semestral, con una estructura y organización curricular modular, integrada por 16 cursos o módulos distribuidos en 4 áreas de formación a saber: Biomédica, Físico Matemáticas, Jurídico Metodológica y Criminalística, con un total de 119 créditos a cubrir por el estudiante durante su proceso de formación.

Por tanto, el plan de estudio tiene como objetivo curricular:

*Formar investigadores, docentes y profesionistas del más alto nivel en la investigación criminalista que utilizando los conocimientos, métodos y técnicas de la Criminalística logre reconstruir la verdad de los hechos presuntamente delictivos y a los presuntos responsables de la comisión los mismos aportando las pruebas periciales a los órganos de administración y procuración de justicia para su esclarecimiento.*

Finalmente, es importante señalar que los contenidos del programa de Maestría en Criminalística están dirigidos a una formación con un rigor teórico y práctico en las diversas disciplinas que la conforman, haciendo una revisión de conceptos de las ciencias como la química, la física y la matemática que son la base de las técnicas que se desarrollan en la criminalística de campo, así como una conceptualización actualizada del dictamen pericial del sistema de justicia penal (Plan de estudio 2012, p. 5).

No obstante, se observa que el plan de estudio no presenta alguna asignatura enfocada a la metodología de la investigación. Si bien, en la materia denominada Taller: Diseños de Investigación y Estadística” del área de formación “Criminalística”, ubicada en el cuarto semestre, se identifican algunos temas como “el Método Científico, la Investigación Científica, y Elementos del Proceso de Investigación”, siendo los elementos teóricos metodológicos orientados a la investigación científica, pero, están enfocados a la disciplina, tal como lo refiere en el perfil profesional del egresado.

Una de las políticas institucionales es el estimular la realización de proyectos de investigación multidisciplinarios e interdisciplinarios (Plan de estudio, 2012). Para ello, el Instituto como institución educativa orientada a la formación de recursos humanos de alto nivel académico en el campo de las ciencias penales, cuenta con las siguientes líneas de investigación que sustentan el plan de estudios en Criminalística: Inmunología Forense, Toxicología Forense, Balística Forense, Cadena de Custodia, Medicina Forense, Técnicas de Identificación, Hechos de Tránsito, Dictamen Criminalístico, Documentoscopia, y Desarrollo de la Investigación Criminalística.

## **2.2. Fundamentos curriculares del plan de estudio de la Maestría en Política Criminal.**

El plan de estudio de la Maestría en Política Criminal, tiene como fundamento principal la especialización de profesionistas que cumplan los requisitos tanto de docencia como de investigación para evaluar y proponer políticas criminológicas para la prevención, disminución y control de la criminalidad. Al ser un posgrado que se orienta a la especialización, está dirigido a profesionistas de las áreas sociales, el derecho y seguridad pública. En este sentido, el propósito fundamental de programa, “es formar personal que se decante por la investigación, pura o aplicada, que ofrezca soluciones innovadoras y apegadas al rigor científico.” (Plan de estudio 2012, p. 17).

Respecto a la organización académica del plan de estudio está estructurada con áreas de conocimiento dirigidas al entendimiento epistemológico de la cosa u objeto, para el análisis, evaluación y diseño de políticas criminales, así como para la comprensión de las políticas públicas y como sustento metodológico de las ciencias penales. Para el logro de dichos fines, el plan de estudios 2012 tuvo una duración de 2.5 años, ciclo semestral, con una estructura y organización curricular modular, integrada por 20 cursos o módulos distribuidos en 5 áreas de formación a saber:

Jurídica, Política Criminal, Social, Criminología, Filosofía de la Ciencia y Metodología, con una carga crediticia mínima por semestre de 28 créditos y la máxima es de 29 créditos.

En este sentido, el objetivo curricular del plan de estudio 2012 refiere lo siguiente:

*Profundizar en el análisis del fenómeno de la criminalidad a partir del estudio de las diversas disciplinas implícitas que sustentan a la Política Criminal y que sean acordes a un estado democrático de Derecho, para crear políticas criminológicas que tiendan a controlar y disminuir el problema de la criminalidad, así como atender los problemas sociales que los propician.*

Cabe destacar que, al ser un plan de estudios dirigido a la formación de investigadores, lo integra un área de formación específica denominada “Filosofía de la Ciencia y Metodología”, que tiene como finalidad “Proporcionar los elementos necesarios para iniciar al alumno hacia la investigación científica que lo lleve a la formulación de planteamientos teóricos sobre los problemas sociales y su análisis para la búsqueda de soluciones a decisiones político-criminales”. Dicha área está integrada por las siguientes asignaturas: Filosofía de la Ciencia, Taller de Análisis y Elaboración de Textos Especializados, Metodología de la Investigación Científica, y Seminario de Tesis I y II.

A diferencia del programa académico de Maestría en Criminalística, la estructura del plan de estudios de la Maestría en Política Criminal brinda las herramientas teórico metodológicas de la investigación científica, que, de acuerdo con el perfil profesional establecido fortalecen al estudiante en “el desarrollo de investigaciones para la prevención de la criminalidad”, así como “...la planeación, desarrollo y evaluación de proyectos de investigación académica.” (Plan de estudios 2012:89).

La principal línea de investigación del programa es la “evidencia que se genera alrededor del problema criminal para identificar aquellas variables que originan o generan la violencia y la agresividad en los seres humanos, para posteriormente analizar la etiología del incremento de la violencia, con el objetivo primordial de contribuir a generar una política criminal que coadyuven a paliar el fenómeno.” (Ídem, p. 94).

Por lo anterior, los programas de Maestría del INFOSPE, de acuerdo con sus objetivos curriculares, son programas de posgrado que se orientan a la especialización y a la formación de investigadores para desenvolverse en el ámbito de la investigación científica del fenómeno criminal (INFOSPE, 2012).

## **CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO Y DISEÑO METODOLÓGICO**

### **3.1. Conceptualización de calidad y calidad educativa**

Actualmente la evaluación de la calidad educativa de un programa a nivel posgrado, es algo prioritario para la consolidación de la formación que ofrece. En términos del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), la calidad del sistema educativo es la cualidad que resulta de la integración de las dimensiones de pertinencia, relevancia, eficacia interna, eficacia externa, impacto, suficiencia, eficiencia y equidad.

Desde una perspectiva economista y empresarial, la calidad en general abarca todas las cualidades con las que cuenta un producto o servicio, cuando sus características, tangibles e intangibles, satisfacen las necesidades del usuario (Seibold, 2000), por lo que esta definición ha generado una serie de estándares internacionales de calidad a partir de los cuales se compara el desarrollo y funcionamiento de las organizaciones (Carcedo y Cerecedo, 2011).

Cabe mencionar que la calidad de un producto o servicio depende en la medida que éste se ajuste y responda a las necesidades del cliente o usuario, por lo que la dimensión más importante de este es su funcionalidad. Partiendo de esta premisa, Cardoso (2006) distingue tres variantes de calidad:

1. La que no puede ser juzgada ni medida y es contrastada mediante un conjunto de criterios previamente establecidos,
2. La calidad como excelencia, significa la superación de altos estándares. Ésta involucra tanto a los insumos como a los productos (resultados), y
3. La calidad como satisfacción de un conjunto de requisitos se identifica generalmente con la de los productos que superan el llamado “control de calidad”, lo cual implica que la calidad del producto o servicio mejora conforme se elevan los estándares, es decir, pueden ser sujetos a nuevas negociaciones de acuerdo con los cambios y las circunstancias.

Entonces qué debemos entender por calidad educativa. Cardoso y Cerecedo (2011) opinan que debe entenderse como la síntesis de atributos que posee una institución o programa educativo. Es decir, “está determinada por la capacidad que tienen las instituciones para preparar al individuo, para contribuir al crecimiento, desarrollo económico y social (Marques, 2008). Pero también, significa excelencia, al referirse a “las características de un currículum, de una biblioteca, del profesorado, de los aprendizajes logrados por los alumnos [...] (Gago, 2005 citado por Cardoso y Cerecedo, 2011).

Algunos autores afirman que, para valorar la calidad educativa de una IES, el programa “es la unidad a evaluar, es el objeto unitario de evaluación más operativo, conveniente y práctico. Las características de un programa constituyen el componente básico que permite evaluar entidades específicas, como son: alumno, profesor, investigador, laboratorio, biblioteca, currículum, entre otros” (Gago, 2005). Para ello, es necesario establecer ejes o criterios bajo los cuales sea posible valorar la calidad educativa del programa como el de la IES, como son: la pertinencia, la trascendencia y equidad, la eficacia y eficiencia (Ídem).

Centrando nuestra atención en los criterios de eficacia y eficiencia, los cuales son dos pilares básicos para la evaluación de un programa educativo, tienen que ver con la medida en que se logran las metas y las circunstancias en que esto ocurre, tales como: la proporción de alumnos en el programa que concluye satisfactoriamente los estudios, la relación entre los objetivos de aprendizaje que contiene el currículo y los efectivamente alcanzados por cada alumno, el tiempo promedio que demanda concluir el programa, la eficiencia terminal [...], siendo éste último, uno de los problemas relacionados con la calidad educativa que enfrenta la educación superior a nivel posgrado.

El dejar el juicio de la calidad de un programa de tipo superior solamente a expensas de los resultados obtenidos de la eficacia y la eficiencia sería una decisión muy pobre, sobre todo si se trata de responder a los imperativos del mejoramiento en cuestiones trascendentes (Gago, 2005, p. 44). Para medir la calidad del programa no sólo hay que basarse en los insumos del programa (reportes estadísticos), sino considerar la calidad de los procesos y los resultados. (Cardoso y Cerecedo, 2011, p. 76).

Por lo tanto, para el desarrollo de la presente investigación “Los factores que inciden en la eficiencia de titulación de los programas de maestría del INFOSPE”, se han considerado categorías relacionadas con los procesos y vida académica de los programas como son lo académico, lo institucional, y lo curricular, así como las expectativas, intereses y motivaciones que influyen en los egresados para titularse o no titularse.

### **3.2. La Evaluación en los programas de posgrado**

Para respaldar teóricamente el porqué de la investigación sobre los factores que inciden en la eficiencia de titulación de los programas de maestría del INFOSPE, a través de la opinión de los actores educativos respecto a lo curricular, académico e institucional, así como las expectativas e intereses de los egresados en obtener o no el grado académico, es importante definir conceptualmente qué es evaluación.

Algunos autores mencionan que la evaluación ha sido abordada tanto de manera histórica como desde los enfoques de diseño curricular; por lo que no tienen la misma consideración ni juegan el mismo papel en cada una de las perspectivas curriculares. A continuación, podemos citar algunas definiciones al respecto.

La evaluación se concibe como un proceso de identificar, obtener y promover información útil y descriptiva acerca del valor y mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un objeto determinado, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar problemas de responsabilidad y promover la comprensión de los fenómenos implicados (Stufflebeam, 1987). Asimismo, la evaluación no se basa en recetas o técnicas, sino a partir de los sentidos y significados que los responsables de las instituciones, los profesores y los funcionarios académicos, puedan llegar a darle a aquello que se está haciendo en las instituciones. (Glazman y De Ibarrola, 1980).

También la evaluación ha sido considerada como un constructo para el análisis y clasificación de la información colectada. Por otro lado, es un proceso de reflexión, análisis crítico y síntesis valorativa, que por su naturaleza es compleja, pero que permite conocer, comprender y valorar el diseño, la estructura y el desarrollo de una propuesta curricular (De Alba, 2002). Asimismo, es un proceso interactivo para adquirir información sobre una institución, un programa o proyecto,

identifica y define los problemas correspondientes, atendiendo la fuerza o debilidad de estos problemas (Stake, citado por Larraguivel, 2002).

Finalmente, la forma actual de concebir a la evaluación debe ser un “proceso paralelo al propio proceso educativo, desde la implantación del programa, sus efectos y los resultados que se obtienen. Por tanto, la evaluación vista desde un corte cualitativo comprende varios momentos que interactúan entre sí: diseño, aplicación, seguimiento y práctica educativa, toda vez que el curriculum constituyen un flujo interrumpido y en constante movimiento.” (Larraguivel, 2002, p. 68).

Con base en este contexto teórico referencial, la evaluación de los programas de posgrado se ha convertido en un proceso prioritario, al mismo tiempo representa una estrategia continúa y sistemática que conduce a pensar hasta qué punto la estructura y organización de los diseños curriculares, así como su funcionamiento y operatividad se ven reflejados en la efectividad de este.

Si bien, Pirela, Iniciarte y Álvarez (2016) mencionan que la evaluación a nivel posgrado es un proceso complejo en el cual debe considerarse: la perspectiva de los especialistas en currículo, de los gestores curriculares, de los especialistas en los diversos campos de conocimiento propios de los estudios para graduados, la de los docentes e investigadores vinculados con tales campos y por supuesto, la de los participantes y egresados, quienes son receptores críticos y usuarios clientes reales de los programas, una visión importante acerca de cómo se lleva adelante la gestión del proceso de formación en el nivel de posgrado.

De ahí que el proceso de evaluación de este tipo de programas deba abordarse con rigor y altos grados de sistematicidad, con el objeto de garantizar la generación de información valiosa, a fin de determinar si se conserva, se modifica o se sustituye, y con ello avanzar hacia la calidad de la formación en este nivel, cuyos objetivos apuntan hacia el perfeccionamiento y actualización de los conocimientos y las prácticas adquiridas, consolidando la especialización de los campos del saber. Por tanto, toda institución de educación superior tiene la responsabilidad de evaluar los resultados de sus procesos relacionados con el plan de estudios, la función docente, la formación de recursos humanos, etc. Luego entonces, la importancia de la evaluación de los procesos y la actividad

académica del programa y de la institución propiamente, radica fundamentalmente en identificar las fortalezas, así como las posibles debilidades que se presentan con la finalidad de buscar acciones de mejora.

En este contexto, “la opinión de egresados se convierte en una estrategia valiosa para obtener información acerca del funcionamiento positivo y negativo de un programa, ya que son los receptores del proceso enseñanza-aprendizaje que ofrecen las IES, quienes son los destinatarios de la función docente, durante su permanencia y término de sus estudios en un programa educativo. En este sentido, los estudios de opinión representan una manera de conocer el sentir de quienes externan su parecer acerca de temas de los cuales generalmente son conocedores o cuentan con la información necesaria que les permite ser elegidos como fuente de información.” (García, Pérez Tirado y Oliva, 2017, p. 119). Aunque también, los principales responsables de la calidad de los programas educativos son los académicos, quienes investigan y propician el aprendizaje, ellos son los principales agentes de la calidad de un programa pues son el enlace directo y tangible entre el programa, la IES y la sociedad (Cardoso, 2011).

A manera de cierre, la evaluación a nivel posgrado es algo complejo donde el programa es la unidad básica operativa y práctica, para valorar la calidad educativa de la formación que ofrece, la práctica educativa de sus actores, la eficacia de sus procesos, así como la eficiencia de sus resultados y metas logradas.

Actualmente la evaluación, no debe ser visualizada sólo valorar cuantitativamente procesos y resultados, sino también abordarla desde un enfoque cualitativo que nos permitan realizar un análisis más descriptivo de cierta problemática que esté afectando la calidad educativa de un programa, como es la eficiencia de titulación a nivel posgrado. En este sentido, los egresados son clave, para aproximarnos a la realidad de la práctica y vida académica de un programa, por ser los usuarios principales de un servicio educativo, pero también son el resultado de un proceso formativo, el cual se verá reflejado en la obtención o no del grado académico.

Aunado a lo anterior, resulta trascendente indagar sobre los factores o las razones que inciden en los egresados para titularse o no titularse, tomando en cuenta el aspecto curricular, el académico, el administrativo institucional, así como el aspecto personal del egresado.

A continuación, se describe qué se entiende por eficiencia terminal, así como los enfoques metodológicos mediante los cuales ha sido estudiada esta problemática.

### **3.3. Qué es la eficiencia terminal y de titulación**

El término eficiencia terminal tiene diferentes acepciones que dependen del contexto y nivel educativo. En ocasiones nos hemos referido a los términos eficiencia terminal y eficiencia de titulación como similares. No obstante, la primera concierne al momento en el que egresa el estudiante después de haber cursado un plan de estudio, y la segunda, es el momento posterior, en el que el egresado obtiene un grado académico. Ambas se interrelacionan, pero la eficiencia de titulación es el resultado donde se concretan los objetivos de un proceso formativo con calidad.

Este apartado comprende una aproximación a la definición de eficiencia, vista desde organismos educativos hasta aportaciones de autores que han profundizado en el tema. En un primer acercamiento, el término eficiencia proviene del latín “Efficientia”, capacidad de disponer de alguien o de algo para conseguir un efecto determinado (Diccionario de la Real Academia Española, <https://dle.rae.es/>). La eficiencia se basa en el uso de recursos buscando un determinado nivel de optimización. Este supuesto deviene de una perspectiva economista donde se valora la condición de la producción para obtener mejores resultados con mínimos recursos.

Los términos de eficiencia y eficacia han sido abordados en forma conjunta en el ámbito educativo. De acuerdo con Peinado y Jaramillo (2018) la eficiencia se asocia necesariamente a las condiciones y los recursos disponibles con que se busca ser eficaz. Por eficaz se entiende la medida en que se cumplen los objetivos y se alcanzan las metas. Así, la eficiencia es la resultante de una relación entre los objetivos alcanzados y las condiciones en que se trabaja. Por lo que los indicadores relacionados con estos dos criterios tienen que ver con la medida en que se logran las metas y las circunstancias en que esto ocurre, expresándose en términos relativos o proporcionales.

Con base en este fundamento, Flores Gómez (2008, p. 186) parte de la metáfora de que “la eficacia es el grado de apreciación del modo en que se obtuvo la graduación o la titulación, y la eficiencia es el número de egresados o de titulados en una institución educativa. Por lo tanto, menciona que “la eficiencia se considera como la caja negra de la ingeniería eléctrica, donde entran insumos (input) y salen productos (output)”. Si se estudia la eficiencia desde la perspectiva de la caja negra, queda la duda de que sucede durante el proceso formativo, las condiciones para que ingresen  $n$  de estudiantes, egresen cierto número, y de éstos pocos logren titularse.

Si partimos desde una definición técnica, la eficiencia terminal es un indicador educativo que permite conocer el número de alumnos que termina un nivel educativo de manera regular (dentro del tiempo ideal establecido) y el porcentaje de alumnos que lo culminan extemporáneamente. Es decir, es la relación porcentual que resulta de dividir el número de egresados de un nivel educativo determinado, entre el número de estudiantes de nuevo ingreso que entraron al primer grado de ese nivel educativo en años antes (SEP, 2018). Desde un enfoque vigente, el cálculo de la eficiencia terminal es el siguiente:

$$\text{Eficiencia terminal} = \text{egreso} / \text{ingreso} * 100$$

En términos del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE, 2017) define que la tasa de eficiencia terminal es el número estimado de alumnos que egresan de cierto nivel o tipo educativo en un determinado ciclo escolar por cada cien alumnos de nuevo ingreso, inscritos tantos ciclos escolares atrás como dure el nivel o tipo educativo en cuestión. Tradicionalmente, la tasa de eficiencia terminal ha sido interpretada como la proporción de alumnos que terminan de manera regular sus estudios; es decir, en el tiempo ideal o normativo establecido. Sin embargo, este indicador no toma en cuenta la aprobación, reprobación o deserción que se presente a lo largo de la trayectoria escolar, así que no es posible asegurar que los alumnos egresados de un ciclo escolar provengan exactamente de la población de alumnos de nuevo ingreso inscritos en determinado número de ciclos escolares atrás.

Citando el Programa Nacional de Programas de Calidad (PNPC) define a la eficiencia terminal como el número total de estudiantes que concluyen los requerimientos de un ciclo de estudios en específico, la cual se puede calcular tomando como referencia el número de estudiantes que

terminan el ciclo o en un periodo determinado, con relación al total de inscritos en el mismo periodo; o bien considerando la proporción de estudiantes de una cohorte que termina en un cierto periodo con relación al número de estudiantes que componen la cohorte. Por lo tanto, trayectoria escolar se define como el recorrido que sigue una cohorte de estudiantes en un tiempo determinado, desde su ingreso hasta el egreso, lo que permite determinar índices de abandono, rezago, egreso y titulación (CONACYT, 2011).

Desde la perspectiva de algunos autores, la eficiencia terminal es el coeficiente del ingreso de una generación y el número de titulados en un periodo determinado. Es la relación entre la matrícula de primer ingreso y el número de titulados cinco años más tarde (Graciela Ruiz Esparza citada por Flores Gómez, 2008).

Por su parte Martínez Rizo menciona que, la eficiencia terminal es el cociente resultante de dividir el número de alumnos pertenecientes a una cohorte dada que egresa de dicho programa en cierto momento, entre los alumnos que entraron a ese programa en un momento anterior (2001), y para José Blanco, busca medir la eficiencia de egreso comparando el número de egresados de un año o de un semestre dado, con el número de alumnos de primer ingreso del mismo año o semestre. En estas definiciones se puede distinguir entre eficiencia de egreso y eficiencia de titulación, la primera exige sólo la conclusión de los créditos correspondientes a las actividades académicas previstos en el plan de estudios y, la segunda, es la presentación de una tesis o de otras opciones de graduación y aprobar el examen (Saavedra y Bolivar citado en Martínez Rizo, 2001, p. 31).

Citando a Álvarez, Gómez y Morfín (2012) menciona que uno de los criterios con los que se evalúa la calidad de los programas de posgrado en México es la eficiencia terminal, definido como “la proporción de estudiantes de una cohorte generacional que se gradúan en un cierto período con relación al número de estudiantes que componen la cohorte. Por lo tanto, este concepto hace referencia a un grupo de alumnos que ingresaron en el mismo ciclo escolar, para obtener, después de algunos años, el porcentaje de tasa de graduación del mismo grupo, tomando en cuenta a los que se titularon.

Por su parte Álvarez, Gómez y Morfín (2012, p. 155), desde una definición operativa expresan que la eficiencia terminal en posgrado como la relación entre el número de alumnos que se inscriben por primera vez a un posgrado, conformando así una determinada generación, y los que logran egresar, de la misma generación, después de acreditar todas las asignaturas correspondientes a los currículos del posgrado, elaborar su tesis u opción de titulación y presentar su examen de grado, en los tiempos estipulados por los diferentes planes de estudio.

Las definiciones descritas muestran que la eficiencia terminal se define de manera cuantitativa, ya que la manera de evaluarla en el sistema de educación superior, ha sido de una manera muy simplista, que, en términos generales, es el resultado del efecto conjunto y acumulativo de la aprobación y la retención en el sistema escolar, “que expresa como resultado, una modalidad de comportamiento de la población escolar, la posibilidad de egreso, y al mismo tiempo se constituye en un indicador de funcionamiento del propio sistema (Ramírez, Vilchis y Hernández *et al*, (2009, p. 4).

Otros autores mencionan que la eficiencia terminal como indicador cuantitativo, no es un criterio que proporcione una apreciación integral del desarrollo de la institución, ya que se tendría que contemplar otros criterios y tipo de investigación. En este sentido, Flores Gómez (2008), considera que el punto de partida para estudiar la eficiencia terminal en el posgrado es tomar en cuenta los fenómenos y procesos que se dan en la vida académica, puesto que es la posibilidad de buscar el conjunto de factores explicativos de la red compleja de las relaciones institucionales, de la vida intelectual y social del posgrado.

En resumen, las definiciones descritas tienen en común que, la eficiencia terminal es el número de estudiantes que concluyeron sus estudios en los tiempos programados, es decir, los alumnos que egresan en consideración de los que ingresan; no obstante, el estudiarla desde la perspectiva técnica y cuantitativa, significa quedarnos en un nivel superficial, implica esquivar lo que ocurre en el proceso formativo, del propio programa académico, e incluso de la institución, factores que de alguna manera pudieran influir en la obtención del grado académico a nivel posgrado.

### 3.4. Enfoques metodológicos para el estudio de la eficiencia terminal

Existen investigaciones que han abordado el tema de la eficiencia terminal desde diferentes enfoques metodológicos o ejes de análisis, a saber:

Tal es el caso de Blanco y Rangel (2000) que proponen una medida para el estudio de la eficiencia terminal de las IES, denominada Índice de Eficiencia de Egreso (IEE), que se construye sobre la base de trabajos hechos en cohortes reales, y puede desarrollarse de manera generacional (índice de eficiencia de egreso sin titulación o con titulación) o intergeneracional (índice de eficiencia de egreso histórico). Desde este enfoque metodológico se distinguen 4 momentos en los que pueden reportarse índices de eficiencia:

1. El momento inicial, a un año del ingreso;
2. El momento curricular, al cumplirse el plazo regular previsto en el plan de estudios;
3. El momento límite de inscripción, definido como un 50% de tiempo adicional al anterior;
4. El momento terminal, definido como el doble del tiempo contemplado en el momento curricular.

Aunque Martínez Rizo (2001) propone el estudio de trayectorias escolares en cohortes aparentes, por ser mucho más sencillos de los que se hacen con cohortes reales, y están al alcance de cualquier institución, toda vez que este enfoque metodológico es muy preciso al tomar en cuenta las siguientes variables:

1. Deserción por año escolar, por semestre o por año, por generación y por carrera;
2. Deserción acumulada por carrera la cual comprende: la tasa de eficiencia terminal al egreso con o sin titulación sobre el ingreso;
3. Tasa de titulación en relación con el egreso, esto es titulados sobre egreso; y
4. Tasa de eficiencia terminal con titulación, ósea titulados sobre ingreso.

A diferencia de los enfoques descritos, Montoya (2006, p.76) en su estudio enfocado a los egresados de la generación 1999-2003 de la Maestría en Ciencias con Especialidad en Administración Pública del Campus Virtual Politécnico, menciona que la eficiencia terminal se

constituye desde la perspectiva de la teoría de sistemas, con la cual funcionan y rinden las instituciones educativas. Partiendo de esta premisa, hace referencia a dos términos: eficiencia externa y eficiencia interna. En esta última, propone que todo estudio que trate la eficiencia terminal debe contemplar las historias académicas de los alumnos porque en ellas se encuentran:

- La posibilidad de eliminar las inexactitudes en las cifras de ingreso y su correspondiente egreso derivadas de los cambios de carreras y/o planteles, que efectúan los alumnos;
- La posibilidad de incorporar al análisis de la eficiencia terminal a todos aquellos alumnos que, a pesar de haber tenido un recorrido escolar irregular, logran concluir sus estudios, y que, generalmente, quedan excluidos de la generación objeto de estudio, pero que son incorporados como integrantes de otras generaciones.

Otros estudios han empleado una metodología centrada en un análisis cuantitativo (estadístico) de la eficiencia terminal, como es el caso de Peinado y Jaramillo (2018) al considerar dos variables de análisis: alumnos y profesores (directores de tesis), con la finalidad de establecer si existe relación entre estas dos. Dicho análisis comprendió dos etapas:

- Primera etapa: examinar la eficiencia terminal del programa por semestre, tomando en consideración el total de alumnos inscritos, la cantidad de alumnos graduados y el total de alumnos dados de baja por semestre.
- Segunda etapa: determinar cómo han influido los profesores en estas estadísticas, cuál ha sido su papel en la eficiencia terminal de los alumnos, determinar la eficiencia de los profesores al momento de graduar alumnos ha sido un factor que haya influido en la eficacia terminal de los programas a nivel posgrado (Maestría en Tecnología Avanzada (MTA) y de un Doctorado en Tecnología Avanzada (DTA) del Centro de Investigación e Innovación Tecnológica).

Algunos autores han mencionado, que el enfoque económico-administrativo es insuficiente. Actualmente, el concepto básico para el cálculo de la eficiencia terminal es tomar el número de graduados en un año dado y dividirlo por  $n$ , que es la duración regular del programa educativo. López, Rodríguez y Ramírez (2008) refieren que existen ciertas limitaciones del método de cálculo

actual, ya que una constante es que, en las definiciones de la eficiencia terminal se ha venido midiendo a partir de datos agrupados, en el mejor de los casos de distribuciones de frecuencias. Por lo tanto, no es posible controlar la trayectoria de cada estudiante individual a lo largo del programa.

De igual manera, Flores Gómez (2008, p. 39) concuerda que el problema de la baja eficiencia terminal no puede analizarse sólo por estudios de corte estadístico, desde una concepción marcadamente organizacional, pues se reduce el problema a una forma pragmática, reduccionista y se desconoce los procesos que entrañan la vida académica. En otras palabras, no se puede explicar la eficiencia terminal reduciéndose a las cantidades de egresados en un posgrado, es necesario pensar en las relaciones de los diferentes factores para explicar las causas que intervienen para que los estudiantes abandonen su proceso de formación. Por ello, la autora menciona que el indagar en la eficiencia terminal es construir el tejido de los procesos de la vida académica, que concentra en una serie de procesos concretos de formación que constituyen un imán para que los estudiantes permanezcan en el programa, desarrollen el sentido de pertenencia, y concluyan con el proceso de graduación.

La política educativa en la última década ha tomado como paradigma de evaluación a las prácticas y procesos que imperan en las ciencias sociales, por lo que el indagar en la dinámica interna de un programa permite conocer las causas que provocan una graduación más lenta y menor que en otras áreas (Piña Osorio y Potón Ramos, 1997). Luego entonces, para entender el abandono escolar y la eficiencia terminal es necesario estudiar la vida académica pues es el resultado de los procesos de interacción de los actores del posgrado. En otras palabras, las prácticas y procesos académicos implican el estudio de los actores (estudiantes) y el marco donde se mueven, constituido por planes de estudio y condiciones institucionales (instalaciones, infraestructura, normatividad y recursos financieros) que propician determinadas prácticas y procesos (Piña Osorio, 1996).

En este sentido, para interpretar la problemática específica de la eficiencia terminal en los programas de posgrado, las prácticas y procesos de formación requieren un tratamiento distinto. Al respecto, López, Rodríguez y Ramírez (2008) proponen un enfoque alternativo para una nueva definición operacional para evaluar en forma suficiente y fehaciente a las IES y a cada uno de sus

programas educativos, tomando como referencia las variables que propone García (1994) en un estudio realizado en la Universidad Estatal de California:

1. Proporciones de estudiantes que egresan y que se titulan;
2. Ingreso, egreso y de la titulación por año;
3. El tiempo en la trayectoria escolar (el tiempo que consume el estudiante para egresar y para titularse); y
4. Las opciones de titulación (la modalidad mediante la cual han obtenido su título los egresados).

Por su parte, Fresán (2018) en su estudio focalizado a dos programas de maestría pertenecientes a la Universidad de la Ibero de Puebla (Docencia Universitaria e Investigación Educativa), empleo una metodología que comprendió los siguientes ejes de análisis: área personal y profesional, trayectoria académica, y perfil de quienes se titulan y de quienes no se titulan. Para ello, se realizó:

- Un análisis sobre el número total de alumnos egresados para saber el año en el que egresan, los años en promedio en que se titulan, y bajo qué elementos obtienen la titulación.
- Una muestra pedagógica donde se seleccionaron al azar algunas tesis para revisar bajo qué elementos obtuvieron su titulación y qué tipo de trabajos entregaron (modalidad de titulación, área temática de la problemática abordada, ámbito de la situación atendida, y elementos de la estructura).

Por lo tanto, este autor refiere que “la eficiencia terminal de los programas de posgrado depende del juego de múltiples circunstancias como son las características específicas de sus actores, la particularidad de las prácticas y procesos que despliegan, las condiciones institucionales existentes en cada programa y las características particulares del plan de estudios” (Ídem, p.15).

Continuando con la descripción de los enfoques metodológicos, se encuentra el realizado por Fernández, Mendoza, Rodríguez y López, bajo el modelo cualitativo, en el cual se emplearon las técnicas de entrevista a profundidad y cuestionarios focalizados a docentes considerados informantes clave por sus características profesionales, administrativas, y de investigación

(experiencia docente, experiencia como tutores, cargos administrativos relacionados con la titulación, y el área de posgrado en la institución) así como a docentes involucrados como responsables de diferentes seminarios en las maestrías y como tutores de trabajos de tesis, que por sus antecedentes de titulación proporcionaran datos que, a su criterio, constituyen el o los aspectos por los cuales existe bajo índice de titulación a nivel maestría.

Aunado a lo anterior, Flores Gómez (2008, p.39) concuerda que el problema de la baja eficiencia terminal no puede analizarse sólo por estudios de corte estadístico, desde una concepción marcadamente organizacional, pues se reduce el problema a una forma pragmática, reduccionista y se desconoce los procesos que entrañan la vida académica, por lo que es necesario pensar en las relaciones de los diferentes factores para explicar las causas que intervienen para que los estudiantes permanezcan en el programa, desarrollen el sentido de pertenencia, y concluyan con el proceso de graduación.

En este sentido, para construir el tejido de los procesos de la vida académica, la autora citada propone una metodología de corte cualitativo con un enfoque constructivista, tomando en cuenta dos directrices:

- Las aproximaciones entre los elementos explicativos (vida académica: intelectual y social),
- Los factores empíricos (características de los estudiantes, motivos y expectativas para ingresar al posgrado, diversidad de interacciones e intercambios entre los estudiantes y los tutores, funcionarios, administrativos y personal de apoyo).

Para el desarrollo de dicha metodología, la autora aplicó a estudiantes un cuestionario estructurado, así como entrevistas a los diferentes actores, ambos instrumentos constituidos por ítems relacionados con los ejes temáticos: los actores, los planes de estudio, las condiciones institucionales, los procesos y las prácticas de la vida académica.

En esta misma línea, Chain, 1995; Reyes, 2006; Sánchez, 2006, citados por García Robledo y Barrón Tirado (2011, p. 95) mencionan que la necesidad de saber más acerca de los estudiantes, sus expectativas, sus intereses y motivaciones, así como sus problemas y necesidades, son factores

relevantes que pueden apoyar en explicar la baja tasa de graduación y la titulación de estudiantes de educación superior afecta significativamente a las instituciones de educación superior. Esta problemática se ha extendido hacia el posgrado, que presenta similares o menores índices de graduación (Romo y Fresan, citados por García Robledo y Barrón Tirado, 2011, p. 99). La estrategia metodológica propuesta consistió en el diseño de un cuestionario dividido en dos secciones y estos a su vez en diferentes análisis:

1. Primera sección abarcó un análisis general para conocer las características principales de los estudiantes de doctorado, donde se consideraron todos los alumnos; y un análisis de casos, donde se clasificó la muestra total de estudiantes en tres categorías: estudiantes en activo, estudiantes egresados no titulados y estudiantes egresados titulados.
2. Segunda sección, comprendió un análisis porcentual de seis factores relacionados con la formación durante el posgrado: percepción del docente durante la formación, percepción de la formación teórica y práctica durante la formación, percepción del programa curricular, percepción de dificultades académicas debido a factores externos, percepción de dificultades académicas debido a factores internos, y expectativas del alumno; todos éstos como posibles factores que afectan su trayectoria escolar, relacionados con el éxito o dificultades en la culminación de sus estudios.

En síntesis, los diversos estudios citados en supralíneas, se observa que han tomado en cuenta diferentes vertientes, variables y categorías para el estudio de la eficiencia terminal y de titulación de los programas de posgrado. Están aquellos que parten desde un enfoque cuantitativo del ingreso, egreso y titulación, y los enfocados a los procesos y prácticas, a la percepción de los actores, a la vida académica de la institución y del programa académico, de los planes de estudio, como las condiciones institucionales, que en su conjunto se trata de la eficacia interna institucional, académica, administrativa, y curricular que influyen en el proceso de titulación.

Los estudios con un enfoque estadístico o administrativo son limitativos y no permiten ver lo que realmente sucede en el inter del proceso formativo del estudiante, es decir, qué factores incurren para que los egresados no se titulen, y cuáles son las causas que originan que los egresados no obtengan el grado académico.

A razón de lo anterior, este proyecto como ya se ha mencionado, tiene como finalidad el realizar un análisis descriptivo que permita identificar los factores que inciden en la eficiencia de titulación de los programas de Maestría del INFOSPE, relacionados con los procesos curriculares, académicos, administrativos institucionales, así como los relativos con las expectativas, motivaciones e intereses en la obtención del grado académico, a partir de la opinión de los diferentes actores educativos (egresados titulados - no titulados, docentes, y administrativos), por lo que resulta pertinente el planteamiento de la siguiente metodología para el logro de los objetivos de la presente investigación.

### 3.5. Metodología

Es sumamente importante tener un conocimiento detallado de los posibles tipos de investigación que se pueden seguir en un caso concreto, ya que de esto depende la elección del método adecuado para un procedimiento específico, sin embargo “Conviene anotar que los tipos de investigación difícilmente se presentan puros; generalmente se combinan entre sí y obedecen sistemáticamente a la aplicación de la investigación” (Tamayo & Tamayo, 200, p. 43).

Luego entonces, el estudio de los factores que influyen en la eficiencia de titulación de los programas de Maestría del INFOSPE, corresponde a una investigación mixta (cuantitativa y cualitativa), de tipo descriptiva, teniendo como objetivo explorar cuáles son los factores que influyen en los egresados titulados y no titulados para la obtención del grado académico; es decir, en la eficiencia de titulación de los programas de posgrado.

Para efectos metodológicos es necesario precisar que los estudios descriptivos tienen como finalidad, conocer cómo es la realidad, sin explicarla. (...) quiénes, cuántos, cuándo, cómo, qué cambios se producen con el tiempo o qué diferencias hay entre ciertos grupos en relación con determinadas variables, y están siempre referidos a una situación acotada y aún tiempo determinado (Echeverría, 2005, p. 85).

Con fundamento en lo anterior, la metodología de la presente investigación comprendió las siguientes fases:

- Operacionalización de conceptos.

- Diseño de cuestionario.
- Jueceo y aplicación de cuestionario.
- Selección de la muestra.
- Procesamiento y análisis de la información.
- Interpretación de resultados.

### 3.5.1. Operacionalización de conceptos

La operacionalización de conceptos es muy antigua dentro de las ciencias sociales. Echeverría (2005, p. 27) menciona que la operacionalización involucra aspectos puramente filosóficos vinculados a la validez y fundamentación de la ciencia, pero también otros de tipo técnico que son relevantes a la hora de planificar y concretar una investigación. Por tanto, Samaja (1994) citado en Echeverría (2005, p. 28), afirma que “todos los datos de una investigación científica se pueden analizar en cuatro elementos básicos, que guardan entre sí relaciones estructurales: unidad de análisis, variables, valores e indicadores”, a esto se le denomina, operacionalización conceptual.

De acuerdo con Echeverría el operacionalizar un concepto teórico es establecer sus vinculaciones con la realidad, con lo cual lo transformamos en un concepto empírico. Este proceso involucra ciertas etapas, que se presentan en un modo secuencial, aunque en la práctica es posible que se cambie el orden de las mismas, como así también que se superpongan algunas de ellas. Tales etapas son las siguientes:

- Primera etapa. Se realiza la definición del concepto, desde una teoría que en este momento puede tener distintos grados de explicación y sistematización.
- Segunda etapa. Establecer las distintas dimensiones, que no son otra cosa que los grandes aspectos que involucra o componen el concepto.
- Tercera etapa. Establecidas las dimensiones, se definen las categorías de cada una de ellas, estas categorías son el conjunto de valores que puede asumir una dimensión (o subvariable, aunque esta definición también es válida para las variables, pues desde el punto de vista lógico son idénticas, sólo difieren en el lugar que ocupan en la teoría).

- Cuarta etapa. Se establecen los indicadores de cada categoría de las subvariables.
- Quinta etapa. Se realiza un índice, que nos permite construir la variable, al sistematizar en ella todos los valores que asumen las dimensiones. En otros términos, el índice nos permite asignarle un valor único a la variable a partir de los valores atribuidos a las dimensiones, y puede traducirse en una fórmula matemática, o en un conjunto de relaciones cualitativas entre las categorías de las dimensiones y las de la variable operacionalizada.

Con base en estas etapas, se efectuó la operacionalización conceptual de las dimensiones, factores, indicadores para la elaboración del cuestionario a aplicarse a los egresados de los programas de maestría, como se describe a continuación.

### **3.5.2. Estructura del cuestionario**

Hernández Sampieri (2004) refiere que un cuestionario es un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir. Por su parte, Münch y Ángles (1990, p. 56) menciona que es un “formato redactado en forma de interrogatorio en donde se obtiene información acerca de las variables que se van a investigar. Cada pregunta que se incluya deberá estar relacionada con las variables indicadoras, es muy conveniente contar con la operatividad de las variables, para asegurar de que todos los indicadores están siendo investigados.”

Partiendo de esta definición, se estructuraron dos versiones de cuestionario tomando en cuenta las características principales del egresado: el plan de estudio de maestría cursado y el estatus académico del egresado. Es por ello, que el primer cuestionario estuvo dirigido a egresados titulados, y el segundo, enfocado a los no titulados.

El diseño de los cuestionarios comprendió preguntas cerradas, abiertas y de opción múltiple. De acuerdo con Münch (1990, pp. 58 y 60) explica que las preguntas abiertas son aquellas que el interrogado contesta libremente con sus propias palabras. Las preguntas cerradas o dicotómicas son aquellas que sólo se contestan con “SI o NO”, y finalmente las preguntas de elección múltiple son una variante de las cerradas, pero ofrecen una serie de escalas fijadas para ser contestadas, siempre cerciorándose que estás alternativas realmente comprendan las que se desean investigar.

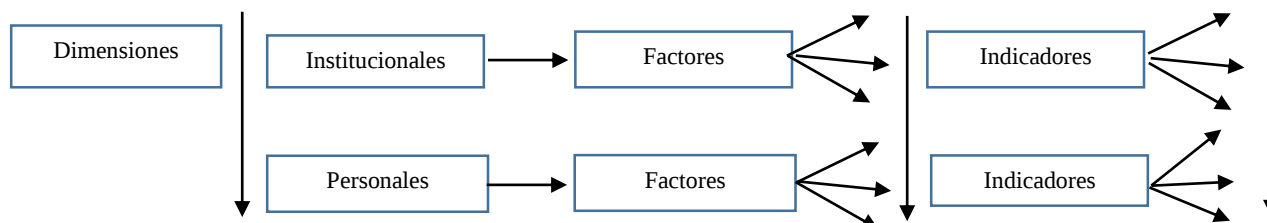
Finalmente, el autor recalca la importancia de incluir preguntas relacionadas con los indicadores de las variables que se van a investigar.

A razón de lo anterior, para su elaboración fue necesario, primeramente, definir conceptualmente las dimensiones, factores, indicadores que se consideraron para profundizar en el estudio de la eficiencia de titulación de las maestrías del Instituto. Para ello, se construyó una matriz de plan de análisis de datos, en la que se definieron dimensiones, factores, indicadores e ítems, las cuales se interrelacionan entre ellos como menciona Münch, o bien como refiere Echeverría, se relacionan de modo secuencial, tal como se presenta en los siguientes esquemas:

### Esquema 1. Coherencia horizontal



### Esquema 2. Coherencia vertical



### Esquema 3. Matriz de plan de análisis de datos

| MATRIZ DE COHERENCIA VERTICAL Y HORIZONTAL |              |             |                  |
|--------------------------------------------|--------------|-------------|------------------|
| Dimensión                                  | Factores     | Indicadores | Ítems            |
| Institucional                              | Curriculares | Indicador 1 | Ítem 1<br>Ítem 2 |
|                                            |              | Indicador 2 | Ítem 1<br>Ítem 2 |
|                                            |              | Indicador 3 | Ítem 1<br>Ítem 2 |
|                                            | Académicos   | Indicador 1 | Ítem 1<br>Ítem 2 |
|                                            |              | Indicador 2 | Ítem 1<br>Ítem 2 |
|                                            |              | Indicador 3 | Ítem 1<br>Ítem 2 |

Cabe mencionar que los cuestionarios tanto para los egresados titulados como para los no titulados de los programas de Maestría en Criminalística y Maestría en Política Criminal compartieron mismas dimensiones, factores e indicadores, pero con sus respectivas diferencias en la elaboración de los ítems, esto tomando en cuenta las características y condiciones formativas y académicas de los mismos. En este sentido, se definen conceptualmente cada una de las dimensiones y factores:

1. Dimensión institucional: Se refiere a los factores institucionales que guardan estrecha relación con el Instituto y el fenómeno de la titulación. Se dividen en: curriculares, académicos y administrativos.

- **Factores curriculares:** Se refiere si el plan y programas de estudio, brinda los conocimientos y habilidades metodológicas de la investigación.
- **Factores académicos:** Se refiere al proceso de enseñanza y al apoyo académico que brinda la institución al estudiante para desarrollar habilidades metodológicas de la investigación, así como lo relacionado con el proceso de asesorías, modalidades de titulación, y la vinculación entre proyectos de los estudiantes con las líneas de investigación.
- **Factores administrativos.** Se refiere al procedimiento administrativo institucional referente a la asignación de director de tesis, así como el procedimiento y modalidades de titulación para la obtención del grado académico.

2. Dimensión personal: Son aquellos factores relacionados con el egresado, que influyeron en la obtención del grado académico. Se dividen en:

- **Factores académicos.** Se refiere a las capacidades y habilidades cognitivas, metodológicas y de investigación adquiridas por el egresado durante su proceso formativo.
- **Factores laborales.** Se refiere a las condiciones laborales en las que se encuentra el egresado para concluir su proceso de titulación, y así obtener la obtención del grado académico.

- **Factores personales (expectativas, intereses y motivaciones).** Se refiere a los intereses y motivaciones personales, laborales y/o profesionales del egresado para la obtención del grado académico.

Como se mencionó anteriormente, la conceptualización de los factores curriculares, académicos y administrativos de la dimensión institucional es similar en ambos cuestionarios; no obstante, en el cuanto a la definición de los factores ubicados en la dimensión personal dirigido a los egresados no titulados, fue la siguiente:

2. Dimensión personal: Son aquellos factores relacionados con el egresado, que influyeron para no continuar o concluir con su proceso de titulación para la obtención del grado académico. Se dividen en:

- **Factores académicos.** Se refiere a las dificultades cognitivas, metodológicas y de investigación del egresado durante su proceso formativo.
- **Factores laborales.** Se refiere a las condiciones laborales del egresado, que dificultaron la continuidad y conclusión de su proceso de titulación para la obtención del grado académico.
- **Factores personales (expectativas, intereses y motivaciones).** Se refiere a las dificultades personales, laborales y/o profesionales del egresado, que determinaron no concluir con su proceso de titulación, para la obtención del grado académico.

Una vez conceptualizadas las dimensiones, factores e indicadores, así como la formulación de los ítems de cada uno, se planteó un pre-cuestionario con la finalidad de identificar qué ítems correspondían a preguntas cerradas, abiertas y de opción múltiple, y de esta manera, conformar el diseño final del cuestionario.

### 3.5.3. Jueceo del cuestionario

Para la realización de investigaciones en educación, Galicia, Balderrama y Navarro (2017), comentan que es importante contar con instrumentos confiables y validados. Al respecto, Hernández Sampieri (2004, p. 346) menciona que “la confiabilidad de un instrumento se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales (...), y la

validez en términos generales, se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que se quiere medir”, o sirve para el propósito para el que ha sido construido como indica Martín Arribas (2004) citado en Garrote y Rojas (2015).

Con base en lo anterior, Hernández Sampieri menciona que existen diferentes tipos de evidencia para la validez de un instrumento de medición, entre los que se encuentran: validez de constructo, de criterio y de contenido.

Dado los fines de la investigación, se eligió la validez de contenido que se refiere al “grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide. Es el grado en el que la medición representa al concepto medido” (p. 347). Luego entonces, para efectos metodológicos se recurrió a la técnica del juicio de expertos, como informantes que poseen los conocimientos y experiencia con relación al objeto de estudio.

Al respecto, Galicia, Balderrama y Navarro (2017, p. 44) refieren que “el jueceo permite llevar a cabo el análisis de los ítems que componen un instrumento, a partir de ello, pueden surgir algunas recomendaciones o sugerencias para mejorar la redacción o el contenido de los ítems que lo conforman, que deben ser consideradas para lograr una mejor definición del aspecto a medir”, como es el caso de la investigación de los factores que influyen en la eficiencia de titulación de las maestrías que oferta el INFOSPE.

Por su parte, Cabero y Llorente (2013, p. 14) expresan que la evaluación mediante el juicio de expertos es un método de validación cada vez más utilizado en la investigación que “consiste, básicamente, en solicitar a una serie de personas la demanda de un juicio hacia un objeto, un instrumento, un material de enseñanza, o su opinión respecto a un aspecto concreto”. Se trata de una técnica cuya realización adecuada desde un punto de vista metodológico constituye el único indicador de validez de contenido del instrumento de recogida de datos o de información (Escobar Pérez, 2008); de ahí que resulte de gran utilidad en la valoración de aspectos de orden radicalmente cualitativo.

Siguiendo en este orden de ideas, Robles y Rojas (2015, p. 1) comentan que la participación como juez es fundamental para “eliminar aspectos irrelevantes, incorporar los que son imprescindibles y/o modificar aquellos que lo requieran”. Por ello, Galicia, Balderrama y Navarro (2017, p. 46) mencionan que en el proceso de validez de contenido se ponen en juego una serie de opiniones argumentadas por parte de los expertos y, aunque no se encuentren acuerdos unánimes, se pueden identificar las debilidades y fortalezas del instrumento, lo cual permitirá un análisis profundo por parte del investigador que dará lugar a la toma de decisiones respecto a qué modificar, integrar o eliminar. Del mismo modo, los autores antes citados refieren que resulta trascendente la elección de los jueces, ya que es importante dilucidar si se trata de personas conocedoras de la temática por su formación académica o su experiencia laboral, y es recomendable prever cuántos jueces van a participar conforme a las características de la prueba y el análisis estadístico correspondiente.

Luego entonces, para llevar a cabo el proceso de validez de contenido de los ítems de cada una de las categorías y dimensiones que constituyen al cuestionario dirigido a los egresados titulados y no titulados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal del INFOSPE a través del jueceo de informantes, se adoptó la propuesta diseñada por Escobar y Cuervo (2008) citado en Galicia, Balderrama y Navarro (2017:49), basada en cuatro categorías: coherencia, relevancia, claridad y suficiencia. Para cada categoría se muestran cuatro indicadores que representan la opinión del juez sobre qué medida cumple cada ítem con la categoría indicada, tal como se muestra en la siguiente tabla:

*Tabla 8. Validez de contenido de Ítems.*

| <b>Categorías</b>                                                                                    | <b>Indicadores</b>                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Suficiencia: Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta. | <p>Los ítems no son suficientes para medir la dimensión.</p> <p>Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden a la dimensión total.</p> <p>Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.</p> <p>Los ítems son suficientes.</p> |

| Categorías                                                                                    | Indicadores                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | <p>El ítem no es claro.</p> <p>El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.</p> <p>Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.</p> <p>El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada</p> |
| Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.     | <p>El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.</p> <p>El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.</p> <p>El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo.</p> <p>El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.</p>                                                     |
| Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.                    | <p>El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.</p> <p>El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide este.</p> <p>El ítem es relativamente importante.</p> <p>El ítem es muy relevante y debe ser incluido.</p>                                                              |

Propuesta de Escobar y Cuervo, 2008.

### 3.5.3.1. Descripción del proceso de jueceo de cuestionario

Con base en el marco teórico metodológico descrito, el proceso para la validación de los cuestionarios para el estudio de los factores que influyen en el proceso de titulación de los egresados de las maestrías del INFOSPE, consistió en lo siguiente:

- Como criterio de selección se optó de 2 a 3 egresados informantes clave de cada uno de los programas de maestría (Criminalística y Política Criminal). Estos fueron seleccionados tomando en cuenta: su formación y experiencia académica durante el plan de estudio cursado, las condiciones en las que se encontraban (titulados y no titulados), así como la modalidad bajo la cual iniciaron o concluyeron su proceso de titulación para la obtención del grado académico.

- Se dio a conocer a los informantes sobre los antecedentes y el objeto de estudio del cuestionario, haciendo la precisión que su participación consistía en dos etapas. La primera era contestar dicho cuestionario como egresado; y en una segunda etapa, como juez, haciendo una valoración sobre la estructura y redacción de los ítems, puesto que su valoración y opinión era fundamental para identificar la claridad, coherencia, relevancia y suficiencia de éstos.
- Para el jueceo del cuestionario dirigido a egresados de la Maestría en Política Criminal, los informantes seleccionados contestaron un cuestionario conformado por 80 ítems. En el caso del programa de Maestría en Criminalística, los informantes contestaron un cuestionario de 79 ítems.
- Respecto a las características de los informantes para validar el contenido del instrumento, en el programa de Maestría en Criminalística se tuvo la participación de 3 informantes egresados, 2 titulados por Excelencia Académica y 1 egresado no titulado; en el caso de la Maestría en Política Criminal sólo se tuvo a 2 informantes titulados por Excelencia Académica.
- Finalmente, en el momento de entrega del cuestionario por los jueces informativos, se efectuó una charla o conversación con ellos, con la intención de que clarificaran sus respuestas, observaciones o recomendaciones para la mejora del contenido del instrumento.

### 3.5.3.2. Observaciones obtenidas en jueceo de cuestionario por informantes.

Con base en el jueceo del cuestionario por los informantes, se obtuvieron las siguientes observaciones y recomendaciones para la toma de decisiones relativas a la mejora de éste:

- **Maestría en Criminalística**

Los informantes de jueceo de cuestionario, dos de ellos titulados, coincidieron al expresar que: *fue muy extenso el cuestionario, las preguntas o los ítems estuvieron orientados a la elaboración de un proyecto de investigación, pero durante mi formación, “mi intención desde un inicio era titularme por excelencia académica, y no generar un proyecto de investigación, dado los tiempos y funciones de mi trabajo”.* Por lo tanto, debe revisarse la redacción de las preguntas, pues, de entrada, no aplica para mí, dicho cuestionario. A nivel de recomendación, se debe segmentar la versión de éste, uno para titulados por excelencia académica, y otro para titulados por proyecto de investigación; así como seleccionar y dirigir las preguntas de acuerdo con las características académicas de los egresados.

El tercer informante no titulado, expresó que: *las preguntas están dirigidas a la elaboración de un proyecto de investigación, pero la maestría no contiene materias dirigidas a la metodología de la investigación científica, para poder elaborar un proyecto. Aunque sí adquirí los conocimientos metodológicos, pero de la disciplina, de la criminalística; incluso durante mi proceso formativo, el elaborar un dictamen pericial era entendido como un proyecto de investigación, por el hecho de aplicar el método científico. Por lo tanto, recomiendo revisar y ajustar redacción y el sentido de las preguntas.*

- **Maestría en Política Criminal**

Uno de egresados titulados del programa de Maestría en Política Criminal, expreso que: *“el diseño de cuestionario parte de la idea de que el posgrado fue de investigación, cuando no fue así. Está diseñado como si hubiera una línea de investigación o un tema de tesis desde el principio que inicia el posgrado y no, es como hasta cuarto semestre. Parte de la existencia de líneas de investigación, sin embargo, no existen, o no están definidas. Por lo tanto, algunas recomendaciones, es que debe considerarse el integrar algunos ítems relacionados con el perfil de ingreso con la finalidad de identificar las expectativas de quien ingresa al programa de maestría; el acompañamiento durante todo el posgrado, no solo en el proceso de seminario; así como la motivación de los egresados para producir conocimiento (escribir, publicar), y el acompañamiento del docente en todos los módulos del posgrado.*

El segundo informante expresó que: *las preguntas son muy extensas, aunque los bloques son idóneos y los aspectos evaluados son precisos, el cuestionario es un tanto extenso, hay cierto contenido sobre abundante, porque tiene que ver por la cuestión metodológica de las preguntas abiertas. También se observa que el cuestionario está enfocado a producir investigación, aunque el programa tiene una orientación dirigida a la investigación, no se logra.*

Algunas recomendaciones de este informante fueron las siguientes: *Debe considerarse aspectos sobre la plantilla docente, respecto a los perfiles para la impartición de materias dirigidas a la metodología de investigación, y el acompañamiento del docente durante el proceso formativo.*

Finalmente, ambos coincidieron en: *“no se tuvo dificultad para contestar el cuestionario, pues a mí sí me interesaba el proyecto, y lo hice bien metodológica y teóricamente, me gusto el producto final. No tuve inconveniente en elaborar el proyecto. Desde el principio nos llenó el contenido, solo que el problema fue que en tercer semestre no elegimos asesor, en ese momento había cierta inestabilidad administrativa. Al final de la maestría me enteré que tenía el promedio, y que existía la opción de excelencia, por eso mejor me fui por el promedio, pero no hubo ese interés al inicio del programa.*

### 3.5.4. Análisis de observaciones de jueceo de informantes

Con en base en las categorías propuestas por Escobar y Cuervo en relación con la validez de contenido de los ítems, en términos generales se obtuvo:

*Tabla 9. Validez de contenido con base en observaciones de jueceo.*

| Categorías  | Maestría en Criminalística                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Maestría en Política Criminal                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Suficiencia | Los informantes consideraron muy extenso el cuestionario, recomendado reducirlo.                                                                                                                                                                                                                                                   | Los ítems son suficientes, aunque es muy extenso el cuestionario. Es necesario reducir y seleccionar las preguntas de cada factor que constituyen la dimensión institucional como personal.<br><br>Incluir ítems relacionados con el proceso de selección y admisión del estudiante, así como el perfil docente del área metodológica de investigación, e incluir aspectos sobre el acompañamiento del docente. |
| Claridad    | Respecto a la claridad de los ítems, los informantes recomendaron seleccionar y dirigir las preguntas de acuerdo con las características académicas de los egresados según el plan de estudios cursado.                                                                                                                            | Se consideró que los aspectos son precisos, pero no son del todo congruentes con ya los ítems están enfocados a producir investigación, pero no se logra.                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Coherencia  | Los informantes expresaron que la totalidad de los ítems, están orientados a la elaboración de un proyecto de investigación, por lo que no existe coherencia entre la formación recibida (plan de estudios cursado) y el diseño de los ítems.<br><br>Por lo tanto, consideraron el revisar la redacción de las preguntas, así como | Los ítems tienen relación lógica con la dimensión y los indicadores que se miden. Sin embargo, los informantes identificaron que el diseño de algunos ítems, no es del todo coherente con la práctica y vida académica del posgrado, puesto que dichos ítems parten del supuesto de que los estudiantes generan investigación. Por lo tanto, deben efectuarse ajustes en algunos ítems                          |

|             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                              |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             | enfocar el cuestionario a las características curriculares y académicas del plan de estudios cursado y del egresado.                                                                                                                                                                                                                                                        | respecto a la estructura y redacción, tomando en cuenta las características del programa.                                    |
| Pertinencia | Los informantes recomendaron seleccionar o depurar aquellos ítems o preguntas, según su nivel de importancia. Además, existen ítems similares respecto a lo que se desea medir (redundantes). Por lo tanto, es importante seleccionar e integrar los que son relevantes y pertinentes para efectos de evaluar de manera eficaz la dimensión correspondiente y sus factores. | Los informantes consideraron relevantes los ítems, pero algunos sobrecargados. Al respecto, se revisó y ajustaron los ítems. |

Elaboración propia.

Con base en las observaciones y recomendaciones descritas, se estableció la necesidad de segmentar el contenido del cuestionario, modificar la redacción y sentido de los ítems, así como seleccionar aquellos más relevantes y de mayor importancia a partir de la opinión de los egresados informantes, esto con la finalidad de prever posibles confusiones o sesgos de contenido y/o errores durante su aplicación definitiva.

Cabe mencionar que, el primer cuestionario estuvo dirigido a egresados no titulados; y el segundo, enfocado a los egresados titulados. Éste último se subdividió en: aquellos egresados que efectuaron un proceso de titulación mediante proyecto de investigación (Tesis); y aquellos egresados que se titularon por Excelencia Académica. Esta distinción se deriva de las observaciones de jueceo del cuestionario, además, de los datos estadísticos proporcionados por el INFOSPE relativos a la modalidad por medio de la cual han obtenido el grado académico, así como las condiciones curriculares y académicas de los egresados en relación con el plan de estudio cursado, permitiendo así identificar los factores que inciden en la eficiencia de titulación de ambos programas.

### 3.5.5. Selección de la muestra

Retomando nuevamente a Hernández Sampieri (2004) comenta que, para seleccionar una muestra, lo primero es definir la *unidad de análisis*, la cual depende del planteamiento del problema a

investigar y de los alcances del estudio. Por lo tanto, el término “muestra” adquiere diferentes significados y representa algo diferente, según el enfoque de investigación que se trate.

Dado que esta investigación es de tipo descriptivo con un enfoque de carácter cuantitativo y cualitativo (mixto), Hernández Sampieri (p. 302) expresa que, desde este enfoque, “la muestra es una unidad de análisis o un grupo de personas, contextos, eventos, o sucesos; sobre el (la) cual se habrá de recolectar datos, sin que necesariamente sea representativo (a) del universo o población que se estudia. Incluso muchas veces la muestra es el universo mismo de análisis. La investigación cualitativa, por sus características, requiere de muestras más flexibles.”

En este sentido, la selección de la muestra para llevar a cabo la investigación sobre los factores que influyen en la eficiencia de titulación consistió en lo siguiente:

1. Se solicitó ante la Dirección de Formación Académica del INFOSPE, siendo el área responsable de la operación de los planes y programas estudio a nivel posgrado, su autorización institucional para acceder a los datos estadísticos y documentos académicos e institucionales de los programas de maestría, además, de que el área fuera el enlace con los egresados, con la finalidad de solicitarles mediante vía telefónica, correo electrónico o de manera personal, su disponibilidad para brindar la información requerida para fines de la investigación.
2. Con base en los datos estadísticos proporcionados por el área referida, se identificó a los egresados titulados y no titulados, siendo la unidad de análisis de la investigación, como se observa a continuación:

*Tabla 10. Número de egresados titulados y no titulados.*

| <b>MAESTRÍA EN CRIMIANLÍSTICA</b> |           |                          |              |
|-----------------------------------|-----------|--------------------------|--------------|
| Núm. egresados                    | Titulados |                          | No titulados |
| 126                               | Por tesis | Por Excelencia Académica | 78           |
|                                   | 7         | 41                       |              |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>48</b> |                          | <b>78</b>    |

| <b>MAESTRÍA EN POLÍTICA CRIMINAL</b> |           |                          |              |
|--------------------------------------|-----------|--------------------------|--------------|
| Núm. egresados                       | Titulados |                          | No titulados |
| 67                                   | Por tesis | Por Excelencia Académica | 47           |
|                                      | 5         | 15                       |              |
| <b>TOTAL</b>                         | <b>20</b> |                          | <b>47</b>    |

3. Se informó a los egresados mediante vía correo electrónico, los fines de la investigación, enviando el cuestionario definitivo. Para fines de identificar a cada cuestionario, se denominó Cuestionario Formato A, para egresados titulados por Excelencia Académica; Cuestionario Formato B, egresados titulados por proyecto de investigación (Tesis); y Cuestionario Formato C, egresados no titulados. (ANEXO I y II).
4. Posteriormente, se elaboró una relación de egresados que contiene: nombre del egresado generación (año de ingreso y egreso), estatus académico (titulado o no titulado), modalidad de titulación (tesis, excelencia académica), año en el que se tituló, correo electrónico y teléfonos de contacto.
5. Finalmente, se recolectaron los datos obtenidos para el procesamiento y análisis de la información.

Es necesario precisar que, en la etapa de diseño del proyecto, se planteó un tipo de muestreo como deseable y técnicamente apropiado, puesto que la pretensión era abarcar la mayor proporción posible de los egresados titulados y no titulados; no obstante, la realidad se impuso y la tasa de respuesta fue limitada, por lo que los resultados descritos tienen sólo relación con la población que respondió el cuestionario.

### 3.5.6. Ejecución de entrevistas

Para resolver la pregunta de investigación, además de la aplicación de cuestionarios a egresados titulados y no titulados, se efectuaron entrevistas semiestructuradas a docentes, con el propósito de conocer su opinión acerca de los factores que influyen en los egresados para titularse o no titularse. Por ello, se aplicaron entrevistas semiestructuradas a 5 docentes, los cuales fueron seleccionados tomando en cuenta las siguientes características:

- Que hayan participado como asesor, como directores de tesis, y/o como sinodal,
- O bien, hayan impartido las asignaturas sobre metodología de la investigación y/o seminario de tesis.

De los 5 docentes, se entrevistaron a 2 que participan en la Maestría en Criminalística, 2 corresponden a la Maestría en Política Criminal, y solo 1 docente imparte la docencia en ambos programas, lo cual resulta interesante toda vez que éste puede aportar información valiosa desde dos perspectivas.

De igual manera se entrevistó al personal administrativo responsable del proceso académico de los programas de maestría y del proceso de titulación, con el propósito de rescatar su opinión sobre los aspectos que influyen para que los egresados se titulen o no se titulen.

## CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DE INFORMACIÓN Y RESULTADOS

### 4.1. Procesamiento y análisis de la información.

Los egresados son un elemento fundamental, ya que a través de ellos se puede ver la vida académica, así como la efectividad de un programa de posgrado. De acuerdo con la metodología planteada en esta investigación, y con base en la información recabada de los egresados titulados y no titulados se obtuvo lo siguiente:

#### 4.1.1. Características generales de los egresados del programa de Maestría en Criminalística.

De los 126 egresados de la Maestría en Criminalística, 66 son hombres y 60 son mujeres, lo cual corresponden al 52.38% y 47.61% respectivamente.

Tabla 11. Número de mujeres y hombres.

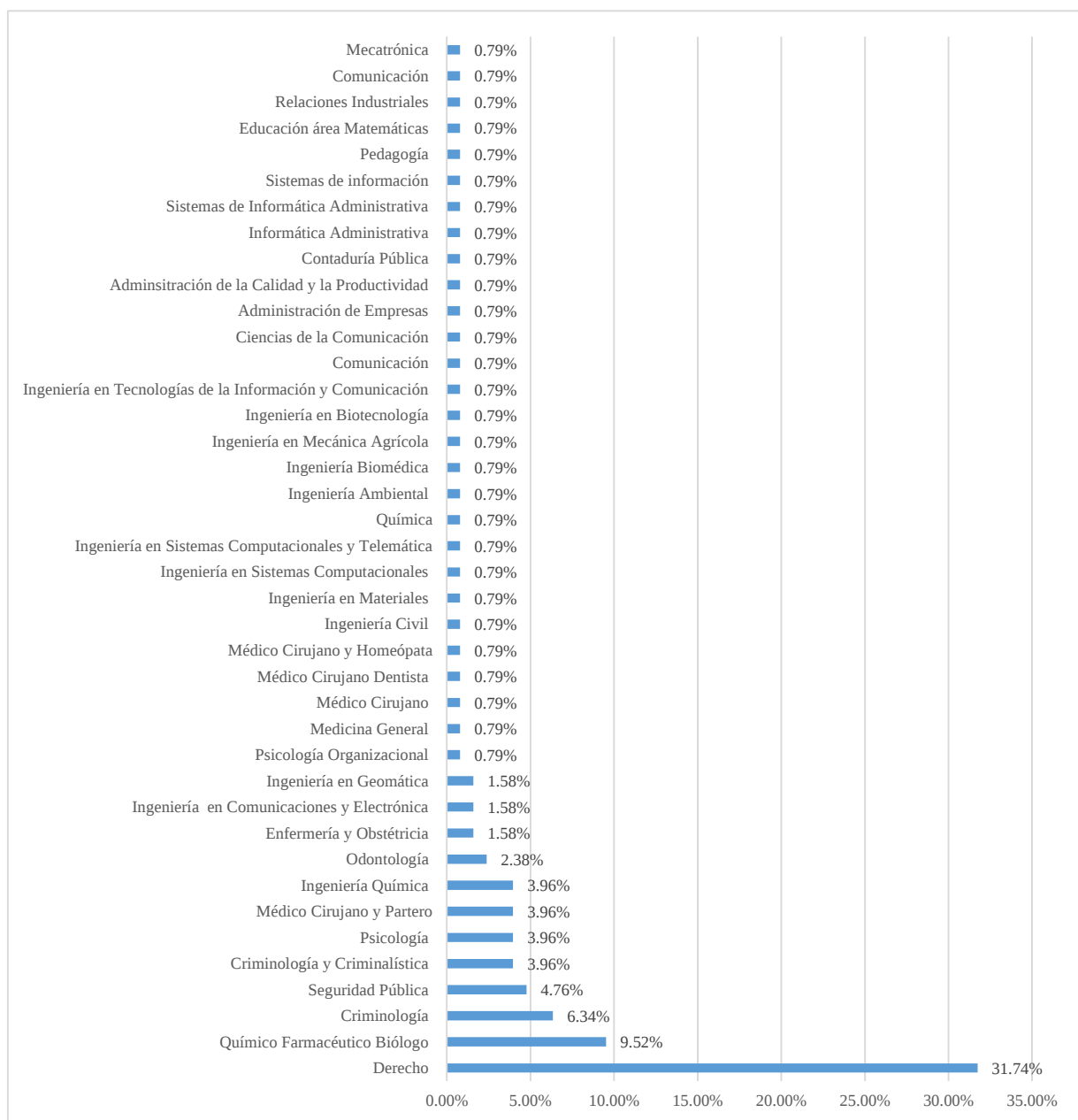
| Generación   | Mujeres   | Hombres   |
|--------------|-----------|-----------|
| 1            | 3         | 4         |
| 2            | 3         | 2         |
| 3            | 6         | 7         |
| 4            | 9         | 7         |
| 5            | 9         | 18        |
| 6            | 11        | 16        |
| 7            | 19        | 12        |
| <b>Total</b> | <b>60</b> | <b>66</b> |

Gráfica 1. Porcentaje de egresados. Criminalística.



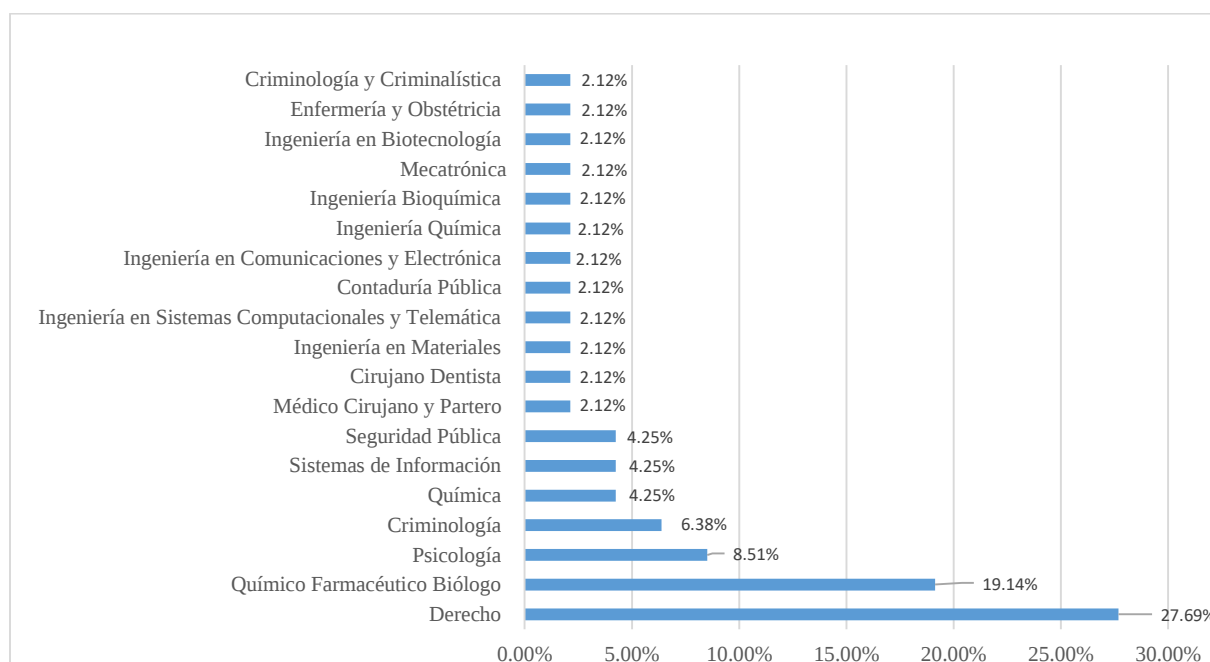
El perfil profesional de los egresados en general corresponde a las áreas biológicas, médicas, químicas, físicas y matemática; sin embargo, el 31.74% de los egresados se concentra en el área de Derecho, siguiéndole Químico Farmacéutico Biólogo con el 9.52%, Criminología con el 6.34%, Seguridad Pública con el 4.76%, y en el caso de Criminología y Criminalística, Psicología, Médico Cirujano y Partero, e Ingeniería Química con el 3.96% cada una.

Gráfica 2. Perfil profesional de los egresados de la Maestría en Criminalística.



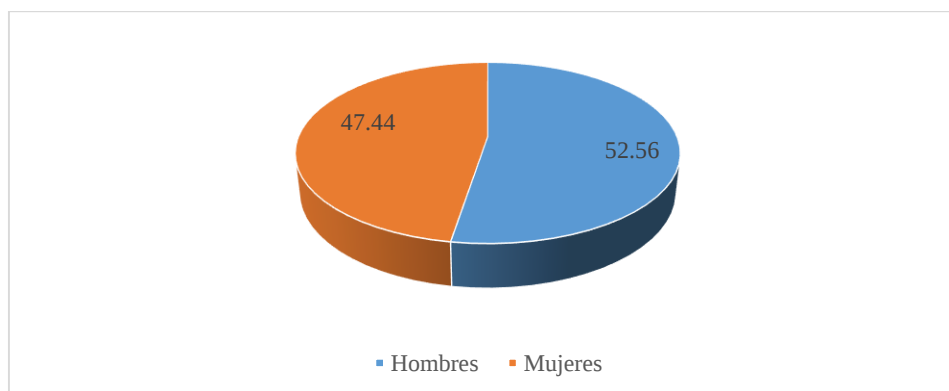
De los 48 egresados titulados, 25 son hombres y 23 mujeres, lo que representan el 52.08%, y el 47.92% respectivamente. En cuanto al perfil profesional de los egresados titulados se identificó que el 27.69% corresponden al área de Derecho, seguido por el área Químico Farmacéutico Biológico siendo del 19.41%, del área de Criminología y de Psicología con el 6.38% cada una, y continuando el área de Química, Sistemas de Información y Seguridad Pública con el 4.25% cada una respectivamente.

*Gráfica 3. Perfil de los egresados titulados, Maestría en Criminalística.*



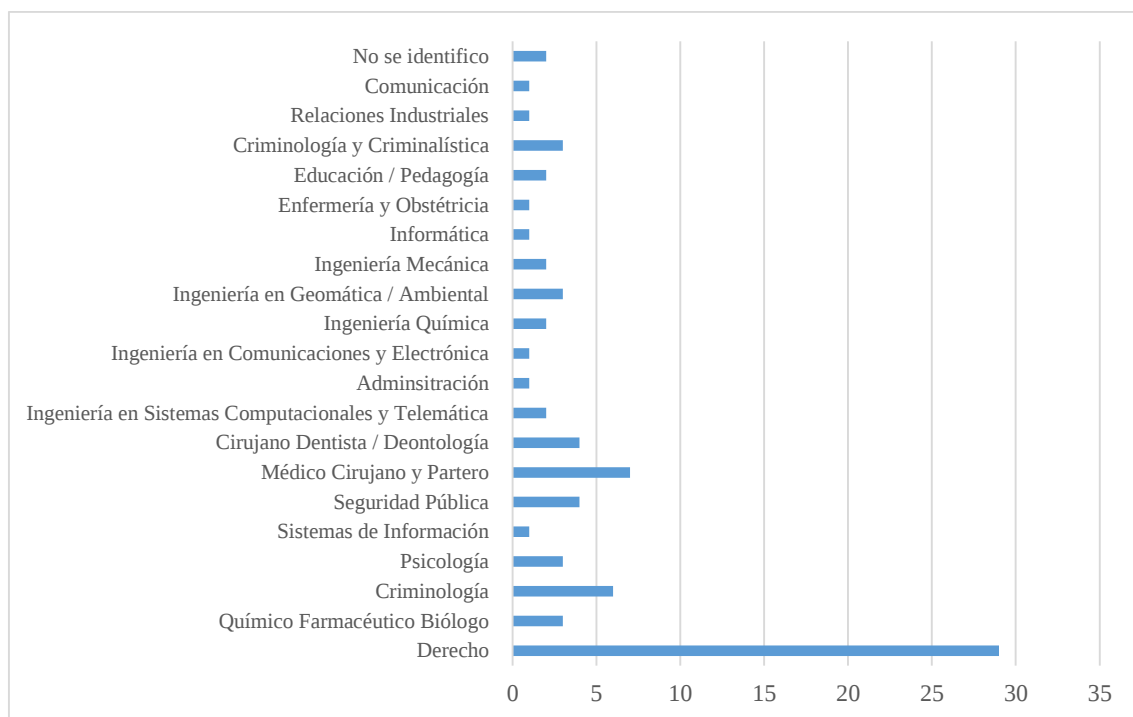
La gráfica anterior muestra que el perfil de los egresados titulados tiene correlación con el perfil de ingreso del plan de estudio, el cual “se encuentra dado por profesionistas de las áreas biomédicas, las fisicoquímicas y fisicomatemáticas, o áreas afines a las ciencias penales” (Plan de estudio, 2012), al igual que los 78 egresados no titulados, de los cuales 41 son hombres y 37 son mujeres, lo que representa el 52.56%, y el 47.44% respectivamente.

*Gráfica 4. Egresados no titulados, Maestría en Criminalística.*



En relación con el perfil profesional de los egresados no titulados, es muy diverso, destacando que la mayoría se ubican en el área de Derecho, siguiéndole Médico Cirujano, Criminología y Criminalística, Cirujano Dentista / Deontología, y Seguridad Pública. En la siguiente gráfica se muestra el perfil profesional de los egresados no titulados, por lo que, cabe el supuesto que aquellos que no han logrado titularse, es debido al tipo de trabajo que realizan (peritos), y posiblemente, debido a que la formación y perfil profesional no es del todo acorde con el plan de estudio, lo cual dificulta en cierta medida que, el estudiante no aplique los conocimientos de la disciplina.

*Gráfica 5. Perfil profesional de egresados, Maestría en Criminalística.*



Cabe mencionar que, al momento de procesar de la información obtenida de los egresados encuestados, hubo ciertas dificultades para contactarlos, debido a que una vez que terminan sus estudios es probable cambien de domicilio, teléfono o correo electrónico, o simplemente, la interacción entre egresado e institución sea poca o nula.

Luego entonces, de los 126 egresados de la Maestría en Criminalística, solo de 16 se tuvo respuesta, de los cuales 5 de los egresados respondieron el cuestionario Formato A, que corresponde a los egresados titulados por Excelencia Académica, y 11 egresados contestaron el cuestionario Formato

C dirigido a egresados no titulados, y no se tuvo ninguna respuesta de egresados titulados por proyecto de tesis (Formato B).

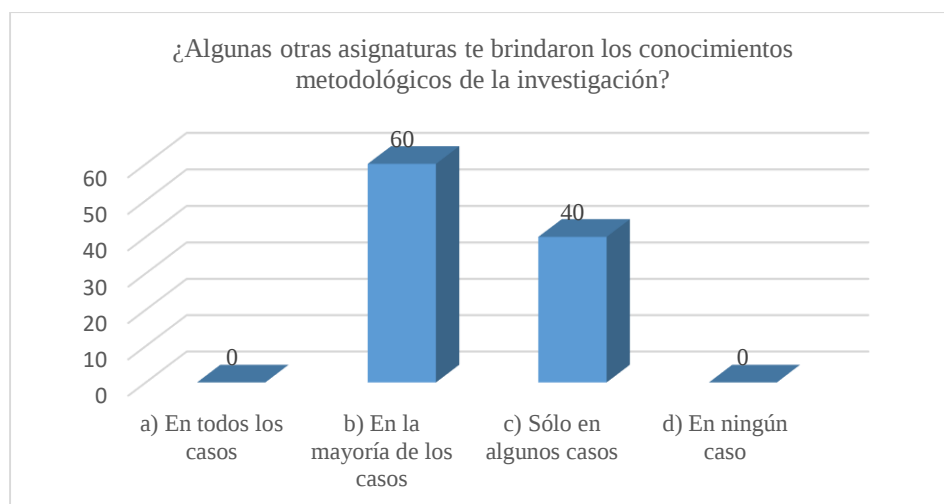
Como resultado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados de los cuestionarios aplicados a egresados titulados y no titulados del programa académico de Maestría en Criminalística del Instituto de Formación en Seguridad Pública del estado (INFOSPE):

#### 4.1.2. Análisis de resultados de los egresados titulados del programa de Maestría en Criminalística.

##### 4.1.2.1. Dimensión institucional: factores instituciones que incidieron en los egresados titulados.

De acuerdo con la definición establecida para la construcción del cuestionario respecto a la Dimensión Institucional, la cual comprende los factores curriculares, académicos y administrativos que guardan estrecha relación con el Instituto y el fenómeno de la titulación, los egresados titulados manifestaron que, en el plan de estudio cursado, no llevaron asignaturas que les bridarán los conocimientos de metodología de la investigación científica o seminario de investigación, sino que fueron otras asignaturas del plan de estudio que aportaron tales saberes:

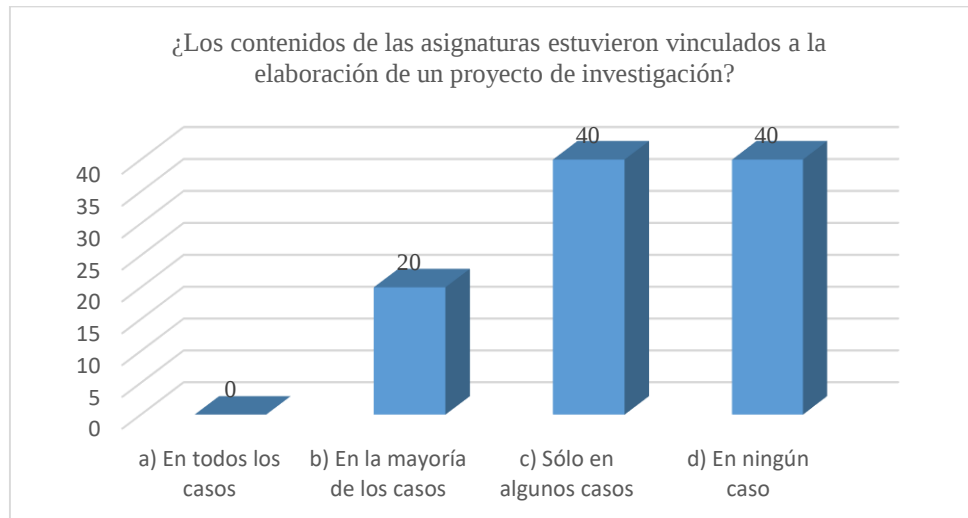
Gráfica 6. Asignaturas del plan de estudio.



Si bien, mencionaron que la mayoría de las asignaturas del plan de estudio les proporcionaron los conocimientos teóricos del método Criminalístico que comprende: enfoque inductivo - hipotético

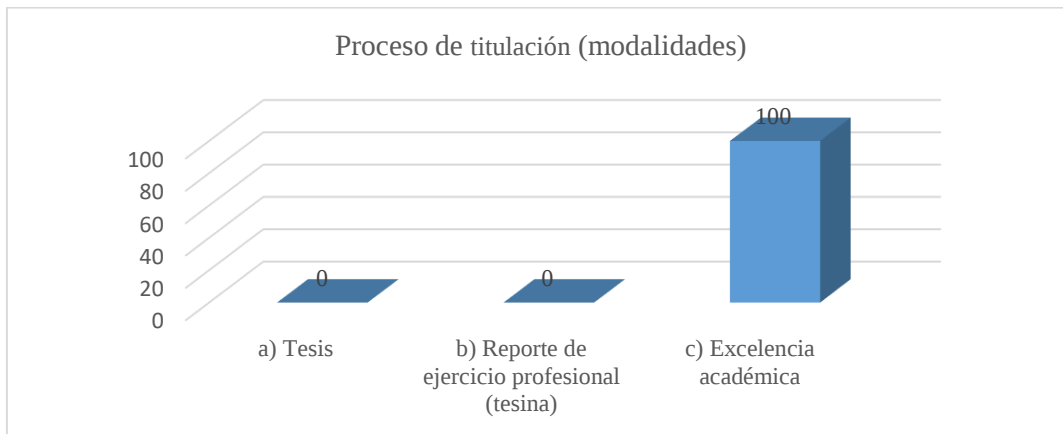
deductivo, métodos para el manejo de datos estadísticos. No obstante, la mayoría de los egresados titulados encuestados, señalaron que “Solo en algunos casos” o “En ningún caso” los contenidos fueron vinculados o dirigidos para la elaboración de un producto de investigación.

*Gráfica 7. Contenidos del plan de estudio.*



Respecto a los factores académicos referentes al proceso de enseñanza, así como lo relacionado con el proceso de asesorías, modalidades de titulación, y la vinculación entre los proyectos de los estudiantes con las líneas de investigación. Al respecto, los egresados titulados señalaron que la estrategia de enseñanza del docente, les permitió adquirir y aplicar los conocimientos metodológicos en la toma de decisiones para elaborar un producto de investigación, sin embargo, durante su proceso formativo no iniciaron un proceso de titulación ni por Tesis ni por Reporte de Ejercicio Profesional (Tesina), porque simplemente obtuvieron el promedio desde el inicio de su formación, por ello, optaron por la modalidad de “Excelencia Académica”.

Gráfica 8. Modalidad bajo la cual los egresados se titulan.



En este contexto, el 60% de los egresados titulados encuestados manifestaron que, durante su proceso formativo, no solicitaron asesoría académica que les orientará en el desarrollo de un producto de investigación, ya que su meta fue lograr desde el inicio del plan de estudios el promedio institucional requerido para obtener el grado académico. El 40% de los egresados que, SI solicitaron el apoyo de asesoría, expresaron que, ésta fue oportuna y continua, la cual normalmente se brindó en clase, convirtiéndose en una asesoría de proyecto de clase, y no tesis. Aunque, refieren que la asesoría les permitió desarrollar habilidades como: búsqueda de información y el manejo de bases de datos.

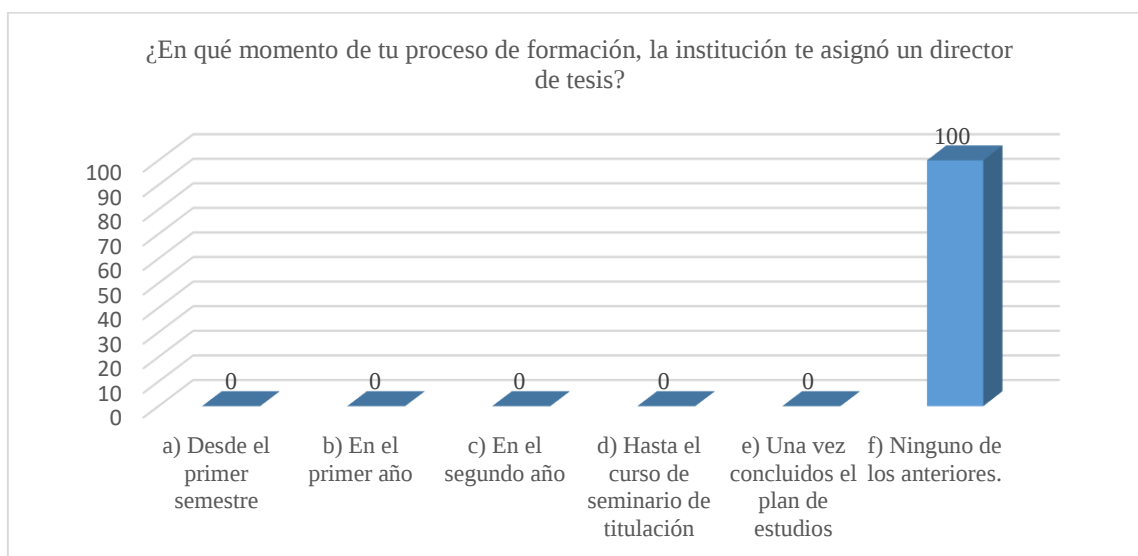
Gráfica 9. Asesorías.



En relación con los factores administrativos institucionales, los egresados titulados que respondieron el cuestionario señalaron que el Instituto les dio a conocer los criterios académicos de las diferentes modalidades de titulación para la obtención del grado académico. No obstante, el 60% preciso que la institución les informo sobre las líneas de investigación, y un 40% afirmo desconocer tales líneas.

Respecto a la asignación de director de tesis, los egresados comentaron que, en ningún momento de su formación, la institución les asigno un director de tesis, como tampoco ellos, se acercaron a la institución para solicitar información sobre los requisitos para su asignación, debido a que su objetivo o meta desde su ingreso fue obtener el promedio académico.

*Gráfica 10. Procedimiento para la asignación de director de tesis.*



Por otra parte, el 100% de los egresados que contestaron el cuestionario comentaron que el Instituto les dio a conocer los lineamientos del proceso de titulación. No obstante, el 80% manifestó que no les proporciono alguna guía, formato o esquema del protocolo de investigación establecido, solo el 20% menciona el haber recibido tal formato, aun cuando los egresados optaron por titularse por modalidad de “Excelencia Académica”.

#### **4.1.2.2. Dimensión personal: factores académicos, laborales y personales que incidieron en los egresados titulados para la obtención del grado académico.**

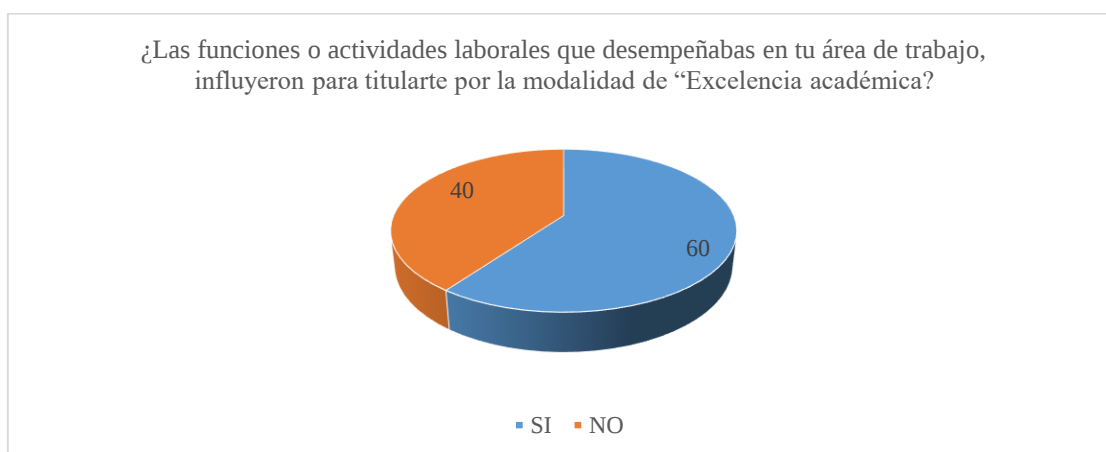
Continuando con el análisis de resultados obtenidos de la Dimensión Personal que forma parte del cuestionario aplicado a los egresados titulados, definida ésta como los factores relacionados con el egresado que influyeron en la obtención del grado académico, se obtuvo lo siguiente:

Los egresados titulados consideraron que sus competencias lectoras y escritura, fueron suficientes, así como también, manifestaron el conocer sobre los componentes de un protocolo de investigación, citar correctamente las fuentes de consulta, identificar cuándo una fuente es confiable, y tener la capacidad de sistematizar información, no teniendo ninguna dificultad para delimitar un tema de investigación, por lo que sus capacidades y habilidades cognitivas y metodológicas son factores académicos que facilitaron la obtención del grado académico.

Respecto a los factores laborales, los egresados manifestaron que durante su proceso formativo no tuvieron algún cambio en su actividad laboral, incluso los estudios de maestría no influyeron para efectos de en algún ascenso laboral al interior de su institución, ni mucho menos su área les exigido el grado académico.

Luego entonces, la cuestión de ascensos, cambios de adscripción y de personal en su ámbito laboral, no son factores principales que hayan incidido en la continuidad y el tiempo dedicado para concluir sus estudios, ni para obtener el promedio académico para efectos de su titulación, sino el 60% de los egresados afirmaron que fueron las funciones o actividades laborales, las que influyeron para titularse por la modalidad de “Excelencia académica”, que por proyecto de investigación (tesis) o reporte de ejercicio profesional (tesina), debido a la poca disponibilidad de tiempo, y un 40% opino que no fueron las actividades laborales, sino desde el inicio de formación su objetivo fue conseguir el promedio institucional para lograr el grado académico.

*Gráfica 11. Vinculación entre las funciones laborales y la titulación de los egresados.*



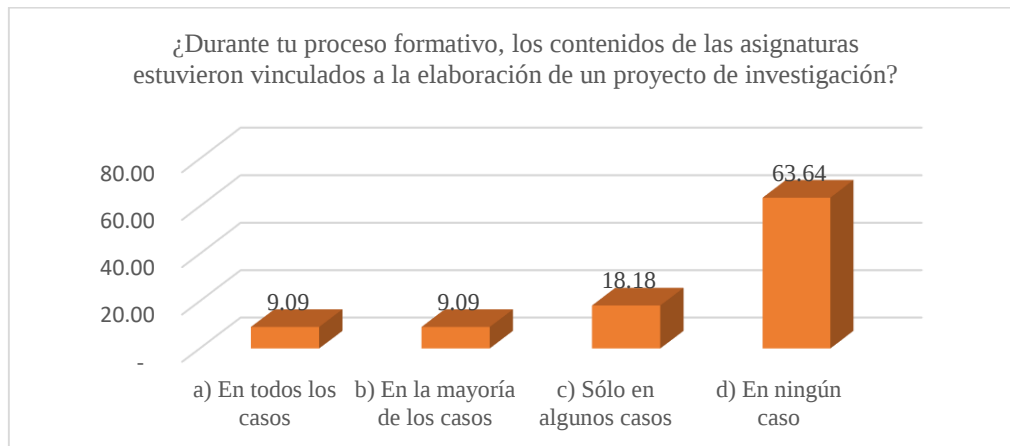
Por lo anterior, las expectativas, interés y motivación de los egresados por titularse o lograr el grado académico, no está relacionado con algún beneficio laboral, es decir, por ascensos o por nuevas oportunidades laborales, o por procesos escalafonarios. Simplemente, se les facilitó obtener el promedio, siendo su principal objetivo desde el inicio de su proceso de formación en el programa de Maestría en Criminalística.

#### **4.1.3. Análisis de resultados egresados no titulados de la Maestría en Criminalística**

##### **4.1.3.1. Dimensión institucional: factores que incidieron en los egresados no titulados.**

El 72.72% de los egresados no titulados que respondieron, refieren no haber cursado asignaturas específicas de metodología o seminario de investigación, y el 27.27% de los egresados comentaron que “Solo en algunos casos”, los contenidos de algunas asignaturas del plan de estudio de Maestría en Criminalística les brindó los conocimientos metodológicos de la investigación, como “el marco conceptual de la ciencia, la investigación científica y metodología de la investigación; enfoques y tipos de investigación; técnicas de recogida de datos, muestreo, hipótesis, y variables”. No obstante, el 63.64% de los egresados expresaron que dichos contenidos del plan de estudio no estuvieron vinculados “En ningún caso” a la elaboración de un proyecto de investigación.

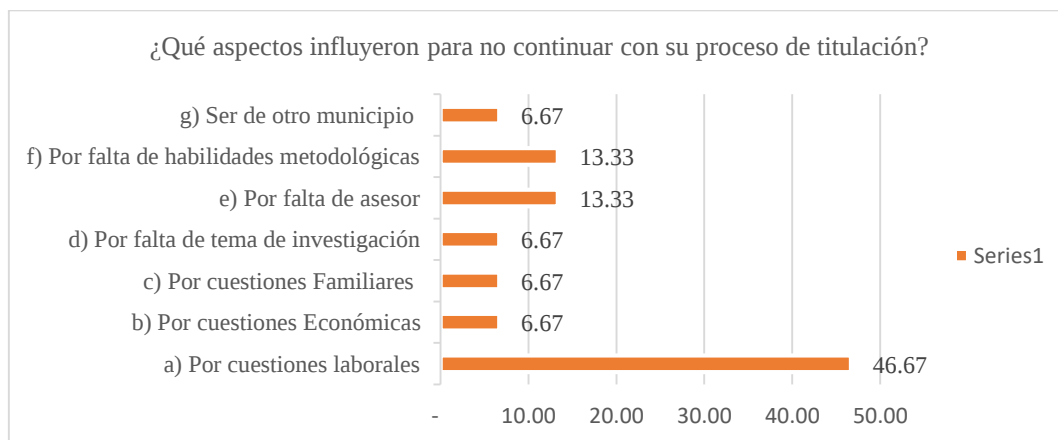
Gráfica 12. Vinculación de contenidos del plan de estudio.



En cuanto a los factores académicos, referentes al proceso de enseñanza, proceso de titulación (modalidades), seminario de titulación, asesorías, y vinculación con líneas de investigación, se identificó lo siguiente:

El 63.64% de los egresados no titulados opino que “Solo en algunos casos” la estrategia de enseñanza empleada por el docente, facilito la aplicación de los conocimientos metodológicos de la investigación, así como la toma de decisiones para la elaboración de un producto de investigación. No obstante, el 72.72% de los egresados comentaron que, durante su proceso formativo, no iniciaron su proceso de titulación por vía tesis ni por tesina, y solo el 27.27% señalo el haberlo iniciado, pero debido a los siguientes aspectos no pudieron continuar:

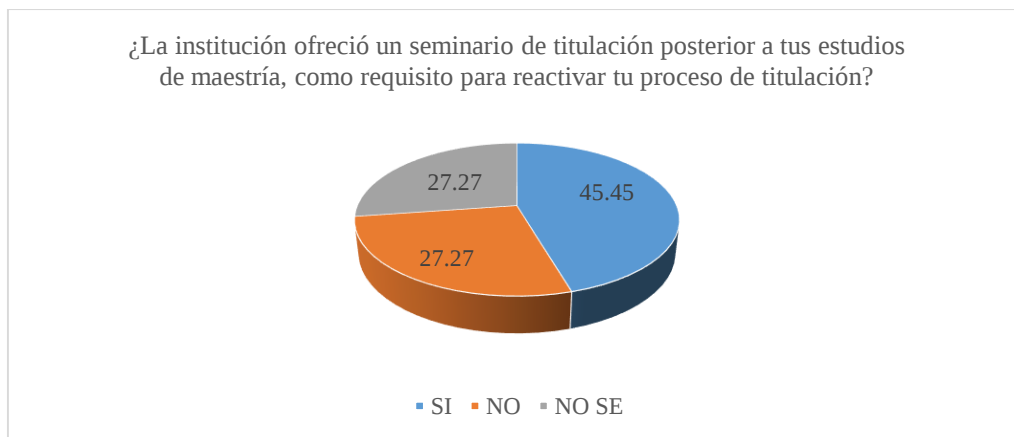
Gráfica 13. Aspectos que influyeron en el proceso de titulación.



Cabe destacar que los egresados expresaron que la carga de trabajo o exceso laboral es un factor que influyó para no continuar con su proceso de titulación, así como la falta de habilidades metodológicas y el no contar con un asesor o director de tesis. Aunado a ello, refieren que “el hacer un protocolo de investigación implica invertir mucho tiempo, debido a que se tiene que buscar libros e investigar, y una vez pasada esta etapa se enfrenta el miedo a escribir y con problemas con las reglas APA.”

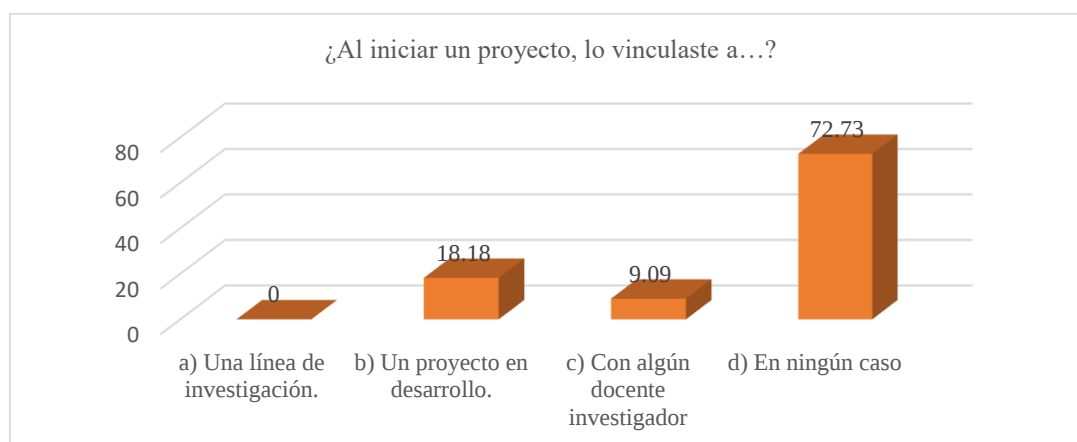
Con relación al apoyo proporcionado por la Institución, el 45.45% de los egresados no titulados encuestados mencionaron que les ofreció como apoyo un curso de Seminario de Titulación posterior a su egreso para reactivar su proceso de titulación, y un 27.27% manifestó el no haber recibido ningún apoyo, y un 27.27% desconocen si la institución ofrece dicho seminario.

*Gráfica 14. Apoyo institucional.*



En materia de asesorías, el 63.64% manifestó el no haber recibido asesoría para la elaboración de un protocolo de investigación, y solo el 36.36% la recibió, la cual fue oportuna y continua, sin embargo, no especificaron qué habilidades metodológicas desarrollaron. En cuanto al aspecto referente a la vinculación de las líneas de investigación, el 72.73% de los egresados no titulados comentaron que al iniciar un proyecto o protocolo no lo vincularon a una línea de investigación, a un proyecto en desarrollo o con algún docente investigador, solo el 18.18% lo relaciono con un proyecto en desarrollo, y el 9.09% con el trabajo de algún docente.

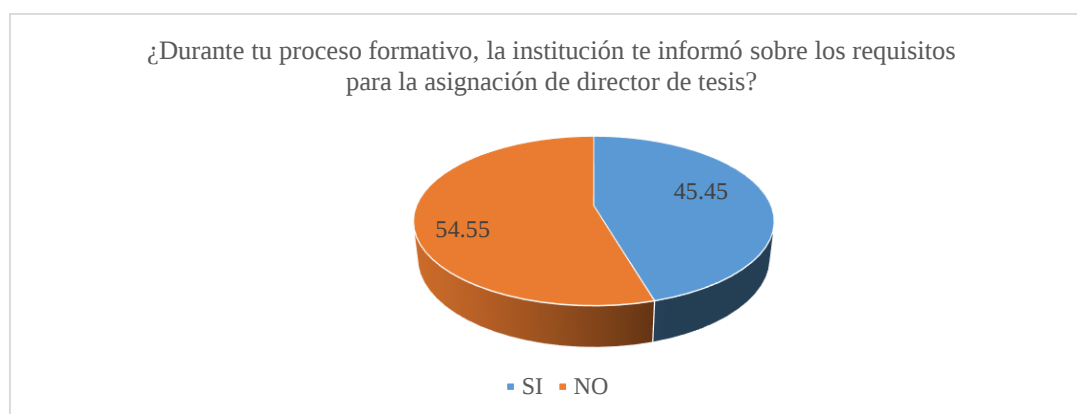
*Gráfica 15. Vinculación entre protocolos y líneas de investigación.*



Respecto a los factores administrativos, referentes al procedimiento y modalidades de titulación, asignación de director de tesis y lineamientos del protocolo, se obtuvo lo siguiente:

La mayoría de los egresados no titulados manifestaron que, durante su proceso formativo, la institución les informó sobre los criterios académicos de las diferentes modalidades de titulación para la obtención del grado académico (63.64%), sobre los lineamientos del proceso de titulación (72.73%), y les brindo una guía o esquema para la elaboración de un protocolo de investigación (63.64%). En relación con los requisitos y el procedimiento para la asignación de director de tesis, el 45.45% de los egresados señalaron haber sido informados, y un 54.55% menciona desconocer el procedimiento a seguir.

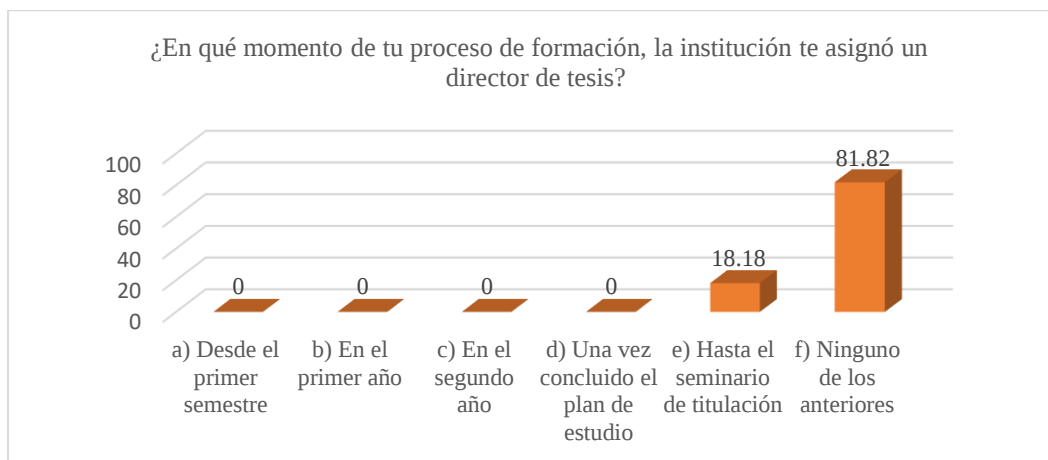
*Gráfica 16. Procedimiento y requisitos para la asignación de director de tesis.*



Derivado de lo anterior, manifestaron que los aspectos que dificultaron para elegir o proponer un director de tesis durante su proceso formativo, fue debido al escaso interés, es decir, no hubo un acercamiento con la institución debido a que no iniciaron ningún proceso de titulación por proyecto o porque no dieron continuidad a un protocolo, o porque simplemente la institución no les apoyo en la asignación de un director de tesis, o desconocen lo correspondiente al proceso de titulación.

En virtud de lo mencionado, el 81.82% de los egresados no titulados precisaron que en ninguna etapa de su proceso formativo les fue asignado un director de tesis, únicamente el 18.18% señaló que fue hasta el Seminario de Titulación posterior a su egreso, tal como se muestra en la siguiente gráfica:

*Gráfica 17. Asignación de director de tesis.*

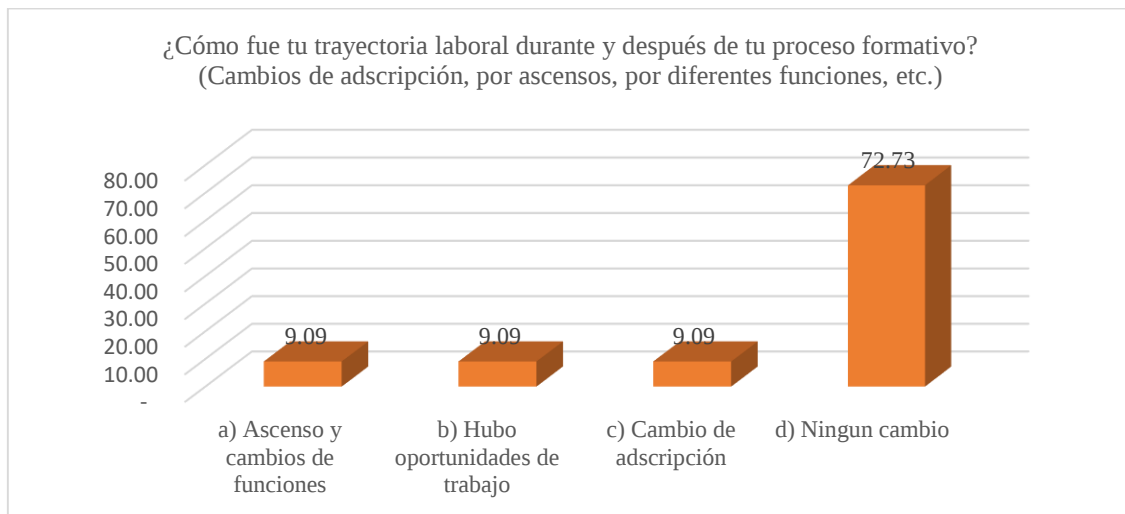


#### **4.1.3.2. Dimensión personal: factores académicos, laborales y personales que incidieron en los egresados no titulados.**

En relación con los aspectos académicos, los egresados no titulados consideraron que, durante su proceso formativo, sus habilidades cognitivas y metodológicas fueron suficientes, ya que conocen los componentes que constituyen un protocolo, saben citar correctamente las fuentes de consulta, identificar cuando una fuente es confiable, así como también el sistematizar la información para la construcción de textos. Sin embargo, el 54.55% de los egresados no titulados manifestaron que durante su proceso formativo una de las dificultades fue delimitar un tema de investigación.

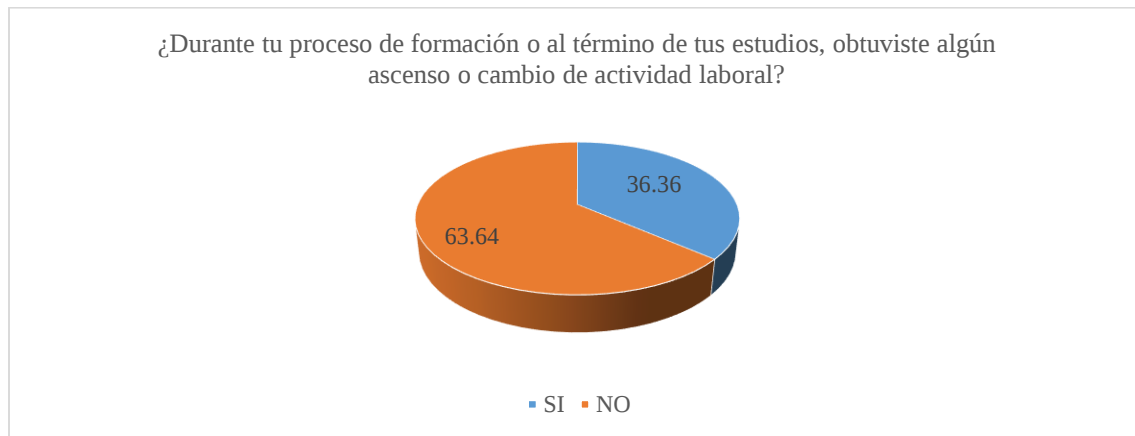
Respecto a los factores laborales referentes a la trayectoria y condiciones laborales, la mayoría de los egresados no titulados expresaron que durante su proceso formativo o al termino de sus estudios no tuvieron cambios en su área laboral. Solo algunos manifestaron el haber tenido cambio de funciones o actividades en su institución laboral, y algunos otros recibieron nuevas oportunidades de trabajo, lo cual implicó cambio de adscripción:

*Gráfica 18. Trayectoria y condiciones laborales de los egresados no titulados.*

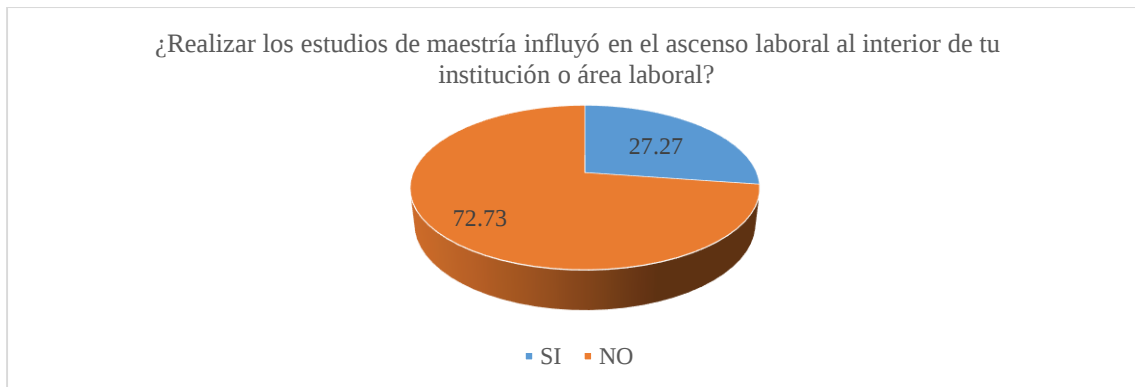


Aunado a lo anterior, manifestaron que, durante su trayectoria laboral, los factores que dificultaron su proceso de titulación fueron las funciones y actividades laborales desempeñadas, la carga de trabajo y ascenso laboral, lo cual está relacionado con la falta de tiempo para realizar una tesis, y otros no especificaron si tuvieron alguna dificultad. Por lo tanto, el 63.64% de los egresados no titulados durante su proceso formativo no recibieron ningún ascenso laboral, solo el 36.36% manifestó el haberlo tenido.

*Gráfica 19. Condiciones laborales de los egresados no titulados.*

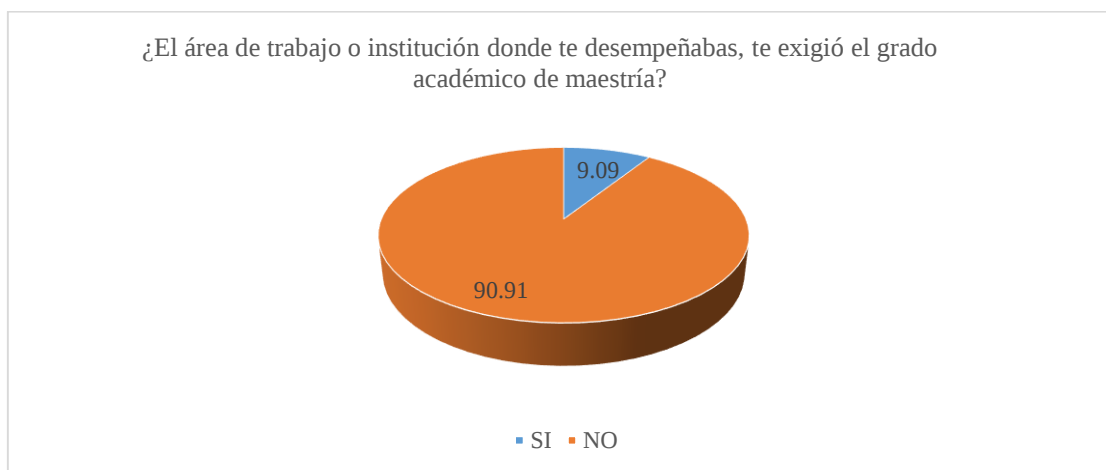


*Gráfica 20. Relación entre estudios de maestría y ascensos laborales.*



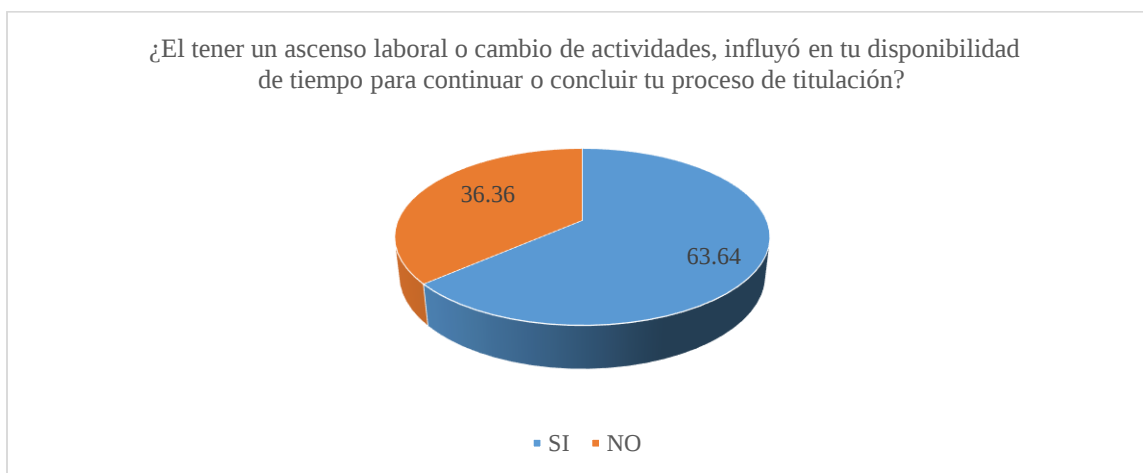
Otro de los aspectos que es importante mencionar es que, el 9.09% manifestó que su área de trabajo les exigió el grado académico para la permanencia, ascensos o cambios de actividades, a diferencia del 90.91% de los egresados no titulados el título no les fue requerido. Por lo tanto, el obtener el grado académico no es una condicionante o un factor de impacto en el ámbito laboral.

*Gráfica 21. Exigencia del grado académico.*



Por lo tanto, la mayoría de los egresados manifestaron que los cambios de personal en su área de trabajo o de adscripción no fueron una condición que dificultara la continuidad y el tiempo dedicado para concluir su proceso de titulación, sino las funciones y actividades laborales.

*Gráfica 22. Cambio de actividades vs continuidad del proceso de titulación.*



Continuado con la descripción de los resultados sobre los factores personales, se obtuvo que durante su proceso formativo No se les presentaron nuevas oportunidades de laborales durante o al término de sus estudios de maestría; ni cambiaron de área o institución de adscripción, o de domicilio; sino las dificultades institucionales y personales que influyeron para no continuar con su proceso de titulación fueron los siguientes:

- Falta de tema específico para el desarrollo de éste y no contar con un asesor de apoyo;
- La falta de asesoría de investigación en apoyo al tema;
- El exceso o carga de trabajo y ocupaciones de éste;
- Las funciones nuevas adquiridas y la posibilidad de seguir creciendo profesionalmente; y
- Lo familiar, laboral y profesional.

A razón de lo anterior, los egresados no titulados expresaron que su interés y expectativa para continuar o iniciar su proceso de titulación, es meramente personal, profesional y laboral. Así como el obtener un ascenso, seguir estudiando y realizar actividades de docencia. Otros egresados solo manifestaron el obtener el título, concluir satisfactoriamente su proceso de titulación, el tener otras expectativas de trabajo.

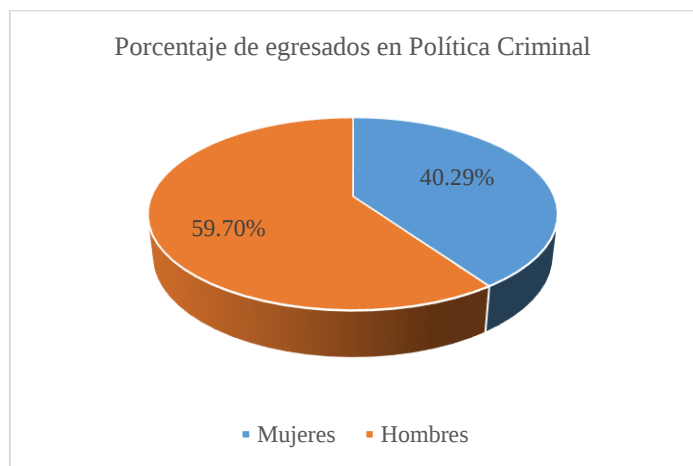
#### 4.2. Características generales de los egresados del programa de Maestría en Política Criminal.

De los 67 egresados de la Maestría en Política Criminal, han egresado 40 hombres y 27 mujeres, lo cual corresponden al 59.70% y 40.29% respectivamente.

Tabla 12. Número de mujeres y hombres.

| Generación   | Mujeres   | Hombres   |
|--------------|-----------|-----------|
| 1            | 0         | 4         |
| 2            | 3         | 1         |
| 3            | 3         | 11        |
| 4            | 8         | 7         |
| 5            | 5         | 3         |
| 6            | 3         | 6         |
| 7            | 5         | 8         |
| <b>Total</b> | <b>27</b> | <b>40</b> |

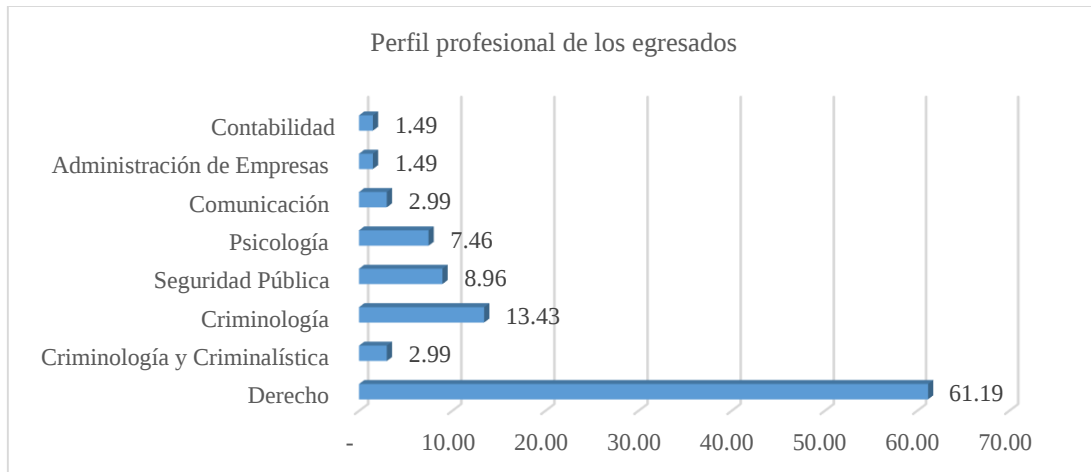
Gráfica 23. Numero de egresados, Política Criminal.



El perfil profesional de los egresados corresponde al área del Derecho con el 61.19%, siguiéndole Criminología con el 13.43%, Seguridad Pública con el 8.96%, Psicología con el 7.46%

respectivamente. Cabe mencionar que otros de los perfiles identificados son: Contabilidad, Administración de Empresas, y Comunicación, pero en menor medida.

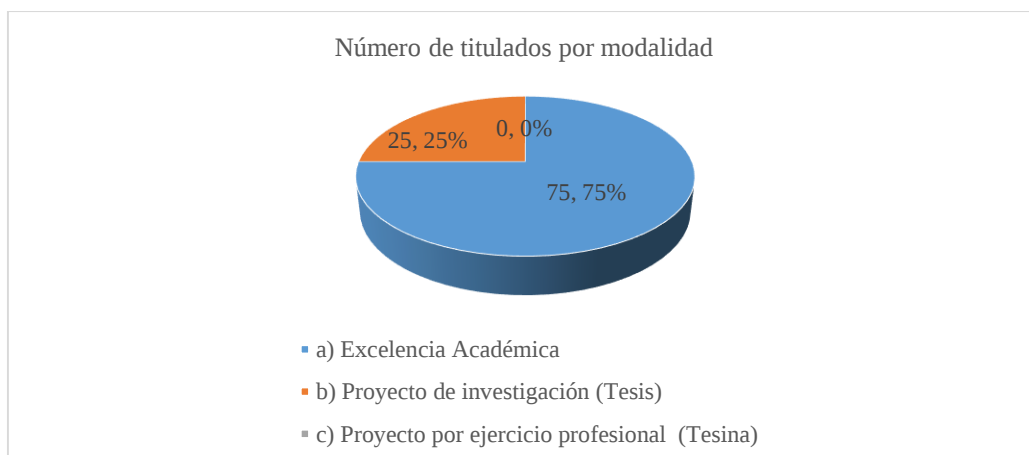
*Gráfica 24. Perfil profesional de los egresados de la Maestría en Política Criminal.*



De los 67 egresados, 47 no han logrado titularse, lo que representa el 70.14%. Únicamente 20 obtuvieron el grado académico siendo el 29.85%, de los cuales 11 son hombres y 9 son mujeres, lo que corresponde al 55% y el 45%.

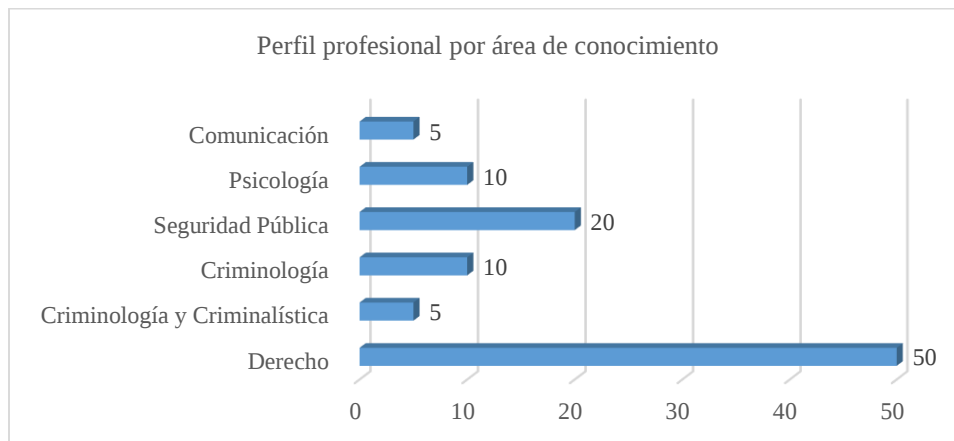
En relación con la modalidad bajo la cual se titularon, el 81.82% de los hombres titulados fue por modalidad de Excelencia Académica, y el 18.18% por Tesis. En el caso de las mujeres, el 66.67% fue por Excelencia Académica y 33.33% fue por la modalidad de tesis.

*Gráfica 25. Número de titulados, Maestría en Política Criminal.*



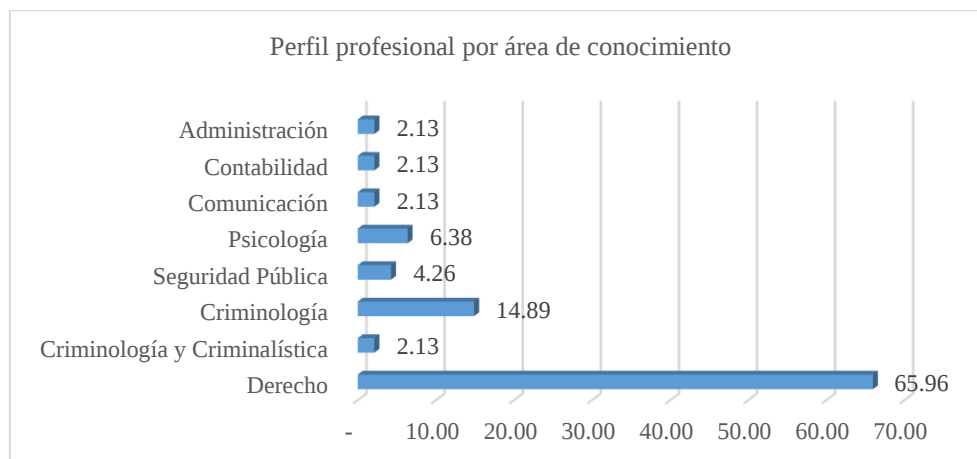
En cuanto al perfil profesional de los egresados titulados se identificó que el 50% corresponden al área de Derecho, seguido por Seguridad Pública siendo del 20%, del área de Criminología y de Psicología con el 10% cada una, y en el área de Criminología y Criminalística, y Comunicación con el 5% cada una respectivamente.

*Gráfica 26. Egresados titulados, Maestría en Política Criminal.*



Respecto a los 47 egresados no titulados, 30 son hombres y 17 son mujeres, lo que representa el 63.82%, y el 36.17% respectivamente. El perfil profesional de los egresados no titulados corresponde el 65.96% de Derecho; siguiéndole el 14.89% de Criminología; el 6.38% de Psicología; el 4.26% de Seguridad Pública; y el 2.13% correspondiente a las áreas de Criminología y Criminalística, Administración, Contabilidad y Comunicación.

*Gráfica 27. Egresados no titulados, Maestría en Política Criminal.*



Es pertinente señalar que, la mayoría de los egresados “son personas que trabajan dentro de los sistemas de justicia penal y de seguridad pública, los cuales son profesionales de las áreas sociales o áreas afines a las ciencias penales” (INFOSPE, 2011); por lo tanto, el perfil profesional del egresado corresponde a los requerimientos establecidos en el perfil de ingreso establecido en el plan de estudio de la Maestría en Política Criminal.

Ahora bien, de los 67 egresados de la Maestría en Política Criminal, sólo 16 egresados encuestados contestaron los formatos de los cuestionarios diseñados, de los cuales 7 respondieron el cuestionario Formato A, que corresponde a los egresados titulados por Excelencia Académica; 1 respondió el Formato B, que concierne aquellos que se titularon por proyecto de tesis; y 8 egresados contestaron el cuestionario Formato C dirigido a aquellos que no han obtenido el grado académico.

#### **4.2.1. Análisis de resultados de los egresados titulados del programa de Maestría en Política Criminal.**

##### **4.2.1.1. Dimensión institucional: factores que incidieron en la titulación de los egresados titulados (Formato A: excelencia académica).**

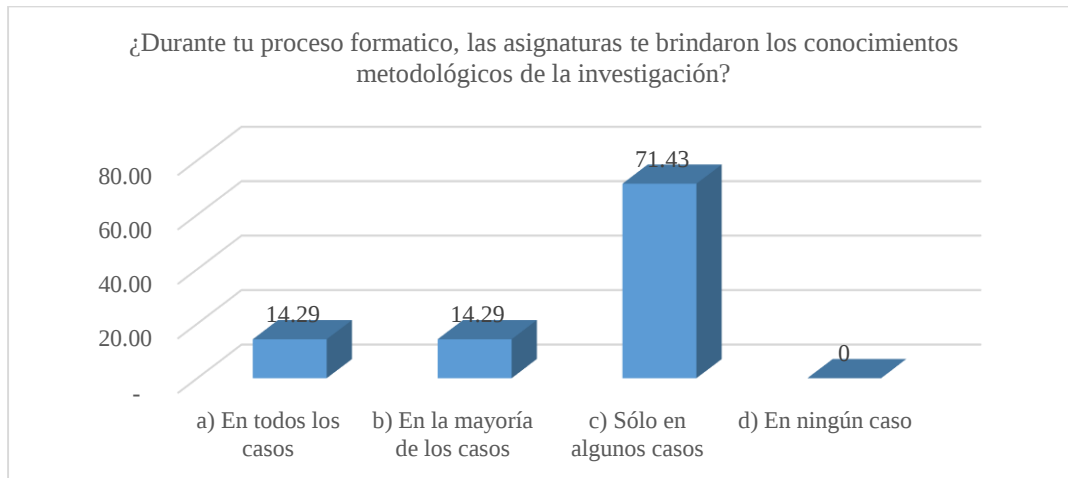
Tal como se mencionó en el apartado de la metodología de la presente investigación, los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal comparte las mismas dimensiones, factores y categorías, sólo se realizaron algunas modificaciones y ajustes en cuanto a su conceptualización con base en las características curriculares y académicas de cada programa.

Luego entonces, en la Dimensión Institucional, la cual comprende los factores curriculares, académicos y administrativos que guardan estrecha relación con el Instituto y el fenómeno de la titulación, los egresados titulados por “Excelencia Académica” afirmaron que en el plan de estudio cursado, llevaron asignaturas de Metodología de la Investigación Científica, Seminario de Investigación y Seminario de Tesis, en donde el 71.43% señaló que “Solo en algunos casos” les brindaron los conocimientos metodológicos de la investigación, y el 14.29% opinó que “En la mayoría de los casos”.

Dentro de los conocimientos metodológicos de la investigación científica, la mayoría de los egresados titulados mencionaron el haber adquirido durante su proceso formativo los siguientes:

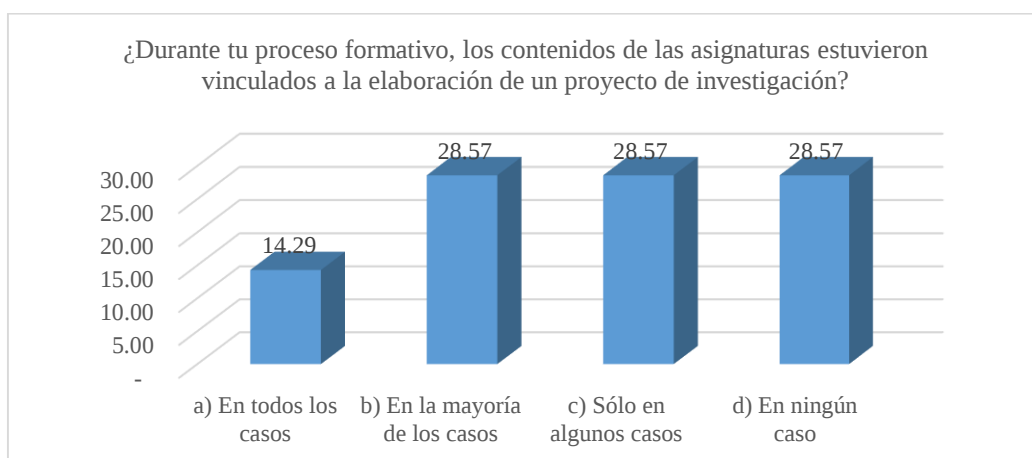
tipos de investigación, estilos de redacción, las fases de elaboración de un proyecto (planteamiento de problema, formulación de hipótesis, elaboración de marco teórico y conceptual, elección de una unidad de análisis), los métodos cualitativos y cuantitativos e instrumentos de investigación.

*Gráfica 28. Plan de estudio.*



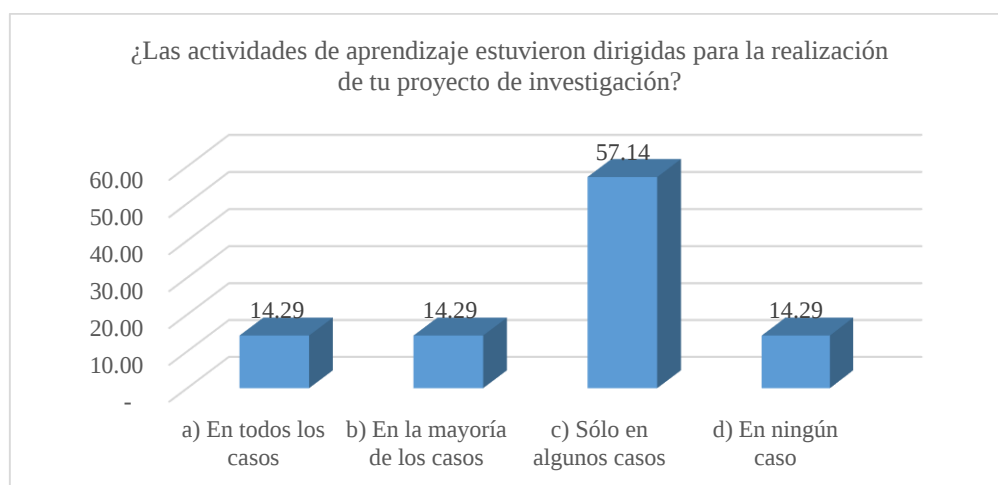
Aunado a lo anterior, la mayoría de los egresados titulados opinaron que “Solo en algunos casos” o “En ningún caso”, los contenidos de las asignaturas del eje de formación de metodología estuvieron vinculados a la elaboración de un producto o protocolo de investigación. Al respecto, uno de los egresados expresó lo siguiente: “específicamente la materia “Filosofía de la Ciencia, fue un repaso teórico que no se vinculó nunca con un trabajo científico. Nunca se abordó una investigación desde un enfoque de seguridad, es decir, los factores que se deben considerar para hacer un diagnóstico de seguridad. Por ejemplo, qué metodología sigo para identificar los factores de riesgo en una comunidad.”

*Gráfica 29. Contenidos del plan de estudio.*



En cuanto a las actividades de enseñanza, los egresados titulados comentaron que “Solo en algunos casos” estuvieron enfocadas al desarrollo de habilidades metodológicas y dirigidas a la elaboración de un producto o proyecto de investigación.

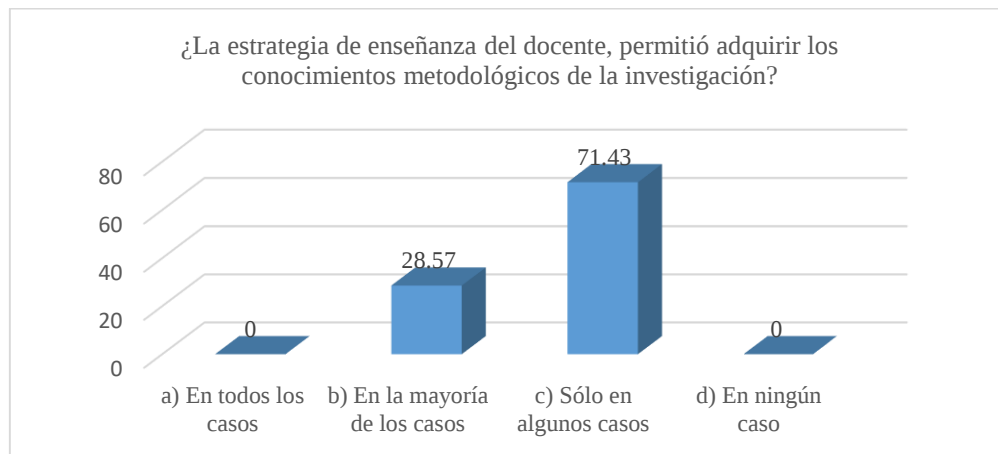
*Gráfica 30. Actividades de aprendizaje y habilidades metodológicas.*



Respecto a los factores académicos, referentes al proceso de enseñanza del docente, el apoyo académico que brinda la institución al estudiante, el proceso de asesorías y modalidades de titulación, y la vinculación entre proyectos del egresado con líneas de investigación, los egresados comentaron lo siguiente:

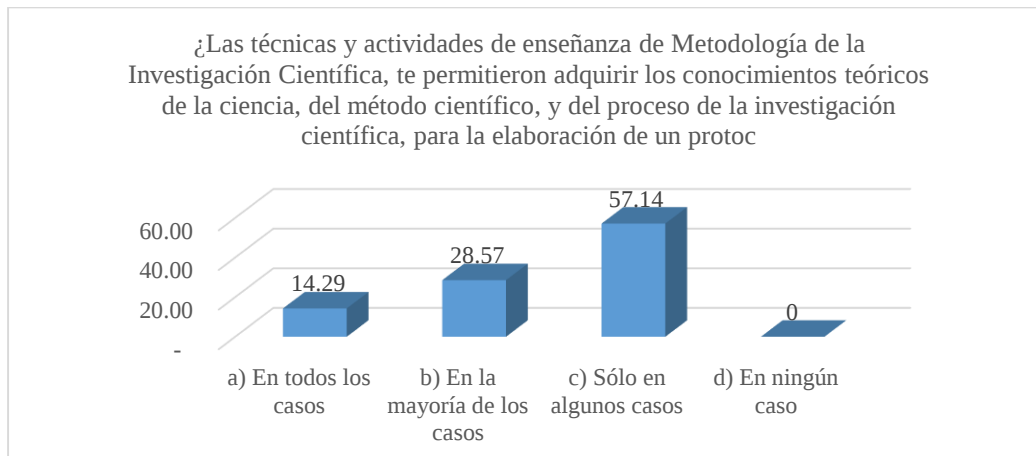
Durante su proceso formativo, el 71.43% de los egresados titulados opinó que la estrategia de enseñanza empleada por el docente, “Solo en algunos casos” les permitió adquirir los conocimientos metodológicos de la investigación, y aplicar tales conocimientos en la toma de decisiones para la elaboración de un proyecto.

*Gráfica 31. Proceso de enseñanza del docente.*



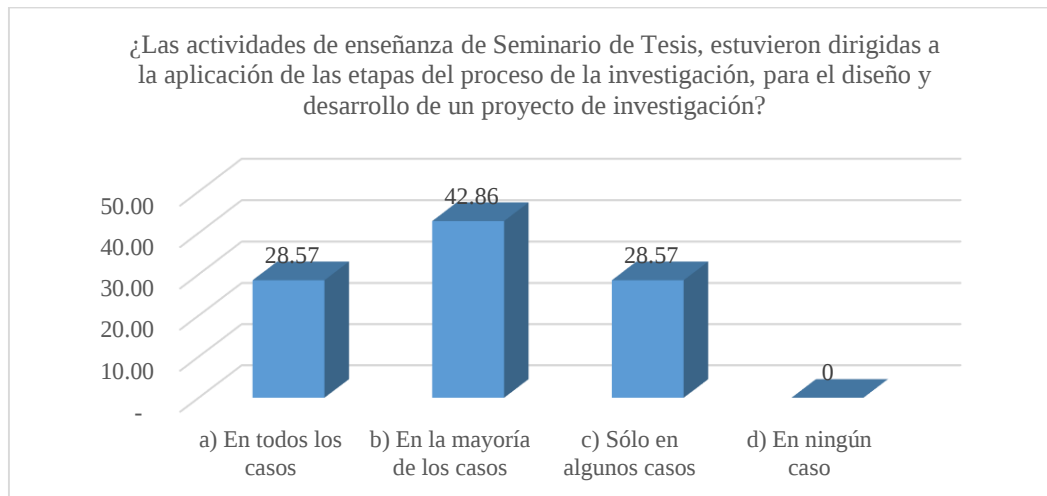
El 57.14% de los egresados comentaron que “Solo en algunos casos” las técnicas y actividades de enseñanza de la materia de Metodología de la Investigación Científica, les permitieron adquirir los conocimientos teóricos de la ciencia y del método científico para la elaboración de un protocolo de investigación, sólo el 28.51% mencionaron que “En la mayoría de los casos”, y el 14.29% “En todos los casos”.

*Gráfica 32. Técnicas y actividades de enseñanza de Metodología de la Investigación.*



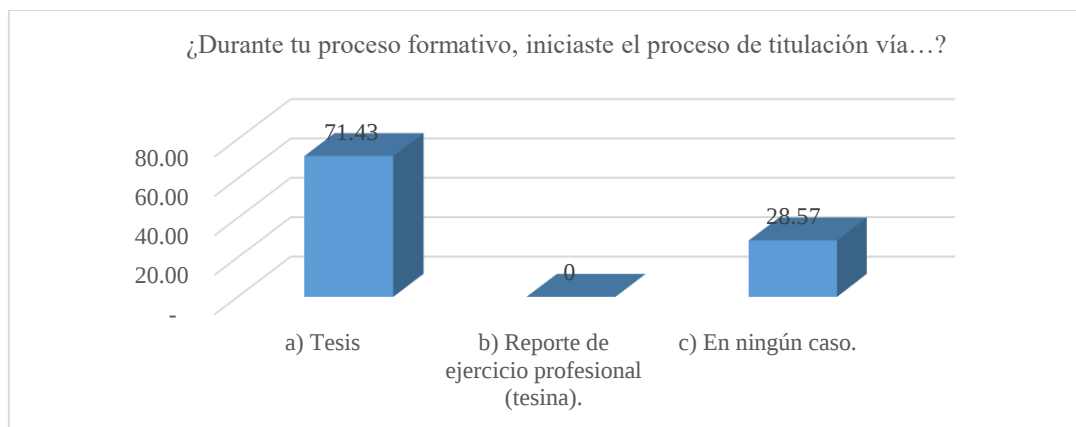
En relación con las actividades de enseñanza de la asignatura de Seminario de Tesis, el 42.86% mencionó que en la “Mayoría de los casos” estuvieron dirigidas a la aplicación de las etapas del proceso de la investigación, el diseño y desarrollo de un proyecto de investigación, y solo el 28.57% manifestó que “En todos los casos” o “Solo en algunos casos” existió tal aplicación.

*Gráfica 33. Actividades de enseñanza, Seminario de Tesis.*



Como parte de los aspectos de índole académico referente al proceso de titulación, se identificó que, aunque el 100% de los egresados titulados encuestados obtuvieron el grado por Excelencia Académica, el 71.43% durante su proceso formativo inició un trabajo de titulación por tesis, y el 28.57% indicó el no haber iniciado ningún trabajo ni por Tesis, ni por Reporte de Ejercicio Profesional (Tesina):

*Gráfica 34. Proceso de titulación. Modalidades.*



No obstante, los factores principales que influyeron en los egresados para titularse por una modalidad distinta a tesis o tesina fueron las siguientes:

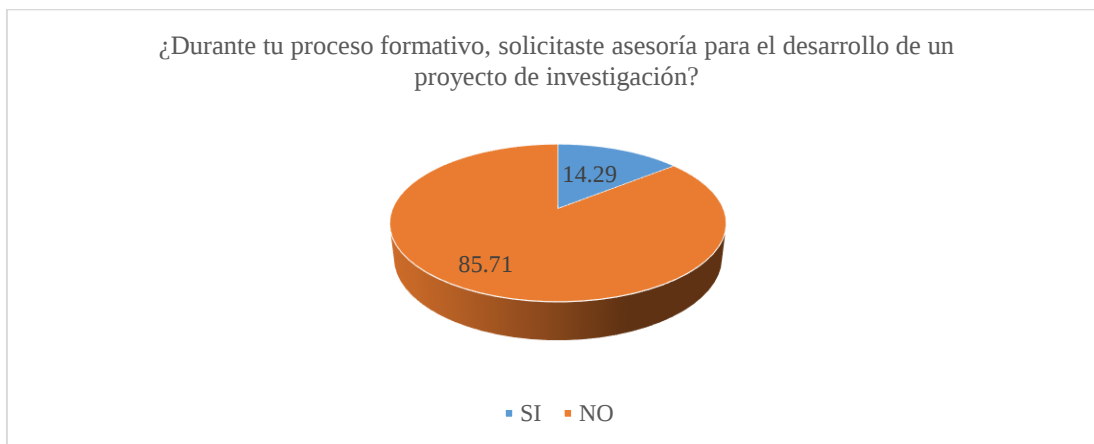
- Se obtuvo el promedio, lo cual es una vía rápida para titularse y de menor costo.
- Optar por esta modalidad al no poderse dedicar de lleno a la tesis.

Derivado de lo anterior, las causas que influyeron en los egresados para no continuar con un proceso de titulación por proyecto fueron las siguientes:

- Las actividades y funciones laborales (tiempo).
- Falta de orientación y apoyo por parte de la institución.
- La necesidad de una titulación rápida por cuestiones laborales.

Continuando con la descripción de los factores académicos referente a las asesorías, el 85.71% de los egresados titulados señalaron que durante su proceso formativo no solicitaron el apoyo de asesorías y ni un director de tesis para el desarrollo de un proyecto o producto de investigación, sólo un 14.29% lo solicitaron, aun teniendo el promedio.

*Gráfica 35. Asesorías.*



Respecto a los factores administrativos relativos al procedimiento administrativo institucional para asignación de director de tesis, los lineamientos de las modalidades de titulación y para el diseño de protocolo, los egresados señalaron que la institución les dio a conocer las líneas de investigación,

así como los criterios académicos de las diferentes modalidades de titulación para la obtención del grado académico. Únicamente el 28.57% solicitó información sobre los requisitos para la asignación de director de tesis, pero no especificaron si tuvieron la oportunidad de elegirlo o proponerlo, o cómo la institución les apoyo para solicitarlo. En cambio, el 71.43% no tuvo ese acercamiento con la institución para solicitar dicha información, debido a que la intención fue titularse por “Excelencia Académica”, pero también, algunos señalaron que “Nunca hubo un acercamiento del área académica para con nosotros”.

Otro de los aspectos relacionado con lo administrativo, los egresados titulados encuestados mencionaron que, durante su proceso formativo, la institución no les informó sobre los lineamientos del proceso de titulación, como tampoco les brindó alguna guía o esquema para elaborar un protocolo de investigación.

#### **4.2.1.2. Dimensión personal: factores que incidieron en la titulación de los egresados titulados (Formato A: excelencia académica).**

Los egresados titulados consideraron que sus competencias de lectura y escritura fueron entre “Muy suficientes” y “Suficientes”. Asimismo, la mayoría mencionó que conocen los componentes que integran un protocolo de investigación, el cómo citar correctamente, el identificar cuando una fuente es confiable.

En cuanto a las habilidades metodológicas desarrolladas durante su proceso formativo fue el identificar los métodos y técnicas de investigación, el sistema APA, el estructurar textos, saber leer más eficiente, conocimientos teóricos y conceptuales, así como los elementos para la correcta articulación de ideas y conceptos. En relación con las capacidades para procesar y sistematizar información, el 71.43% no tuvo dificultades, y el 28.7% presento problemas. Respecto a delimitar un tema de investigación, el 57.14% no tuvo cierta dificultad, a diferencia del 42.86% de los egresados titulados.

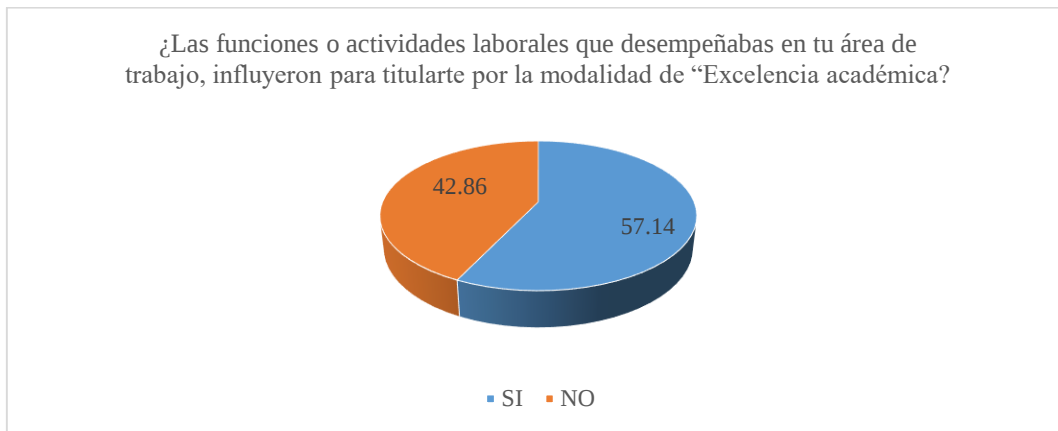
Gráfica 36. Delimitación de tema de investigación.



Continuando con la descripción de los factores personales, los egresados titulados expresaron que su trayectoria laboral fue estable. El 85.71% manifestó el haber presenciado cambios en sus actividades laborales, por lo que los estudios de maestría influyeron en el ascenso laboral al interior de su área laboral. No obstante, el grado académico no fue una condición o requisito para efectos de tales cambios. Por lo tanto, el haber recibido un ascenso laboral o cambio de actividades, influyó directamente en la disponibilidad de tiempo para continuar o concluir un proceso de titulación por tesis, por ello, su prioridad desde el inicio de su formación fue la búsqueda del promedio institucional.

Por otra parte, el 71.43% manifestó que durante su proceso formativo en su área de trabajo no se presentaron cambios de personal, solo el 28.57% presenciaron dichos cambios, pero la totalidad de los egresados titulados encuestados coincidieron que el cambio de personal en su institución de trabajo, no es un factor directo que haya afectado en la continuidad y el tiempo dedicado para concluir su proceso de titulación, sino las funciones y actividades laborales realizadas, es por ello, optaron por titularse por la modalidad de “Excelencia académica”. Aunque, cabe precisar que el 42.86% de los egresados titulados, comentaron que no fue el cambio de actividades laborales, ni el cambio de personal, ni ascensos, que influyera en la continuidad de su proceso de titulación, puesto que su objetivo central fue conseguir el promedio desde el inicio de su formación, dado el factor tiempo.

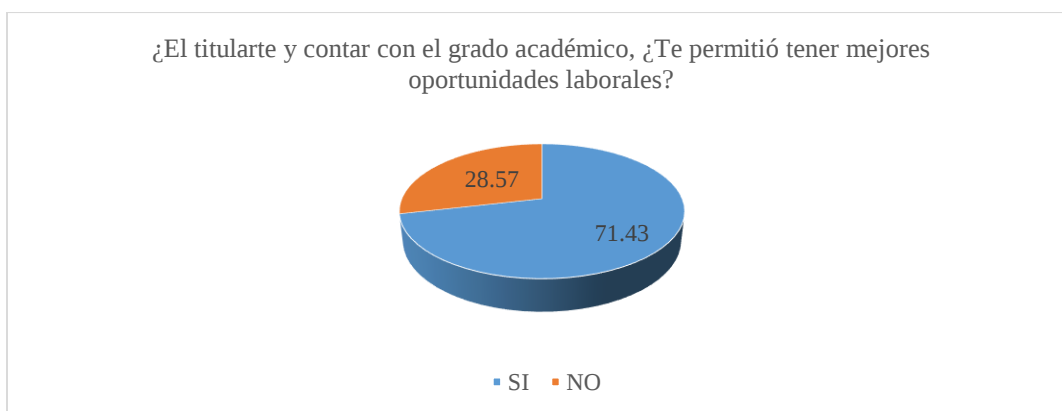
*Gráfica 37. Funciones o actividades laborales de los egresados.*



Respecto a los factores personales relativos a las expectativas, intereses y motivaciones de los egresados para obtener el grado académico, el 57.14% expresó que durante su proceso formativo se les presentaron nuevas oportunidades de trabajo, pero no cambiaron de institución o área laboral, ya que tales cambios se dieron al interior de su institución, y el 42.86% restante, no tuvo ningún cambio.

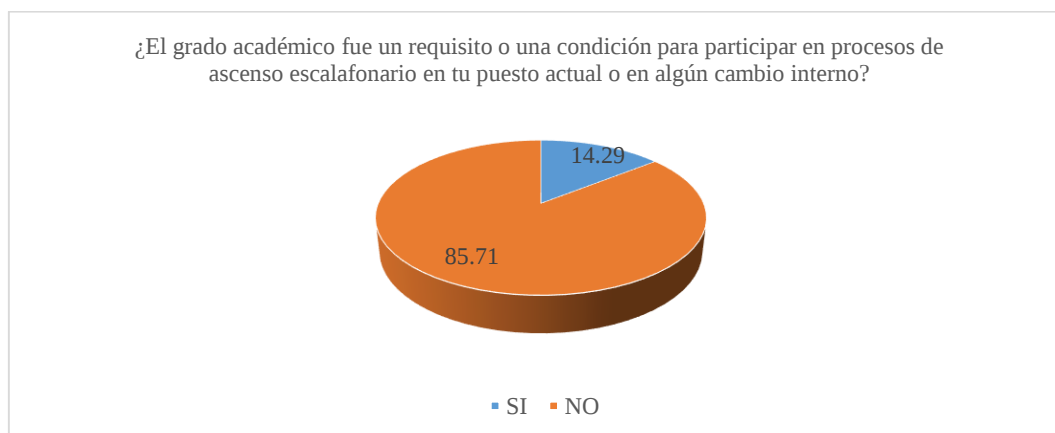
Por otra parte, el 71.43% de los egresados titulados opinó que el titularse y contar con el grado académico, les permitió tener nuevas oportunidades laborales, en cambio para el 28.57% no tuvo mayor impacto o no se tuvo algún beneficio en su ámbito laboral.

*Gráfica 38. Beneficios laborales.*



En este sentido, precisaron que el grado académico no fue un requisito o una condición para participar en procesos de ascenso escalafonario o en algún cambio interno en su ámbito laboral.

Gráfica 39. Obtención del grado académico como condición para participar en procesos escalafonarios.



Por lo tanto, especificaron que el área laboral no influyó para obtener el grado académico, sino fue una cuestión más de superación personal, es decir, los intereses y expectativas de los egresados es simplemente el obtener el grado y concluir su proceso formativo, continuar con estudios de doctorado, o en el mejor de los casos, tener mejores oportunidades laborales.

#### 4.2.1.3. Dimensión institucional: factores que incidieron en la titulación de los egresados titulados (Formato B: proyecto de investigación).

Con base en los datos estadísticos proporcionados por el Instituto, se identificaron 5 egresados titulados por tesis (25.25%), de los cuales 1 respondió el Formato B, obteniéndose los siguientes resultados:

En relación con los aspectos curriculares que comprenden el plan y programas de estudio (asignaturas y contenidos) el egresado titulado por tesis comentó que durante su formación curso asignaturas específicas de Metodología de la Investigación Científica y Seminario de Tesis, donde los contenidos y actividades de enseñanza “En todos los casos” le proporcionaron los conocimientos metodológicos, y estuvieron vinculados a elaboración de un proyecto de investigación.

En cuanto a los factores académicos, el egresado titulado por tesis, específico que la estrategia de enseñanza del docente, le permitió aplicar “En la mayoría de los casos”, los conocimientos metodológicos de la investigación para la toma de decisiones para la elaboración de un proyecto.

Sin embargo, expresó que el haber obtenido el grado académico mediante la modalidad de tesis, no fue su prioridad inicial, ya que el optar por esta modalidad fue la falta de puntos para promediar y poderse titular por “Excelencia Académica”.

Si bien, mencionó que, durante el desarrollo de su proyecto de tesis, se le brindó el espacio de asesoría, recibió retroalimentación oportuna y continua por parte de su director de tesis, lo cual le permitió desarrollar ciertas habilidades metodológicas y conocer sobre recursos metodológicos para elaborar un informe de investigación, además, lo vinculó a una línea de investigación, por lo que de esta manera pudo concluir el documento recepcional de su proyecto de investigación, de 6 a 8 meses posteriores al término de sus estudios.

Respecto a los factores administrativos, expresó el haberse acercado a la institución para solicitar los criterios académicos de las diferentes modalidades de titulación para la obtención del grado académico, así como los requisitos para la asignación de director de tesis. Aunado a ello, señaló que la institución le apoyó brindándole un listado de la plantilla docente, teniendo la oportunidad de elegir un director de tesis de acuerdo al tema de investigación, pero fue hasta el segundo año de su proceso formativo que la institución le asignó un director de tesis, le dio a conocer los lineamientos del proceso de titulación, y le proporcionó una guía o esquema para elaborar su protocolo de investigación.

#### **4.2.1.4. Dimensión personal: factores que influyeron en la titulación de los egresados titulados (Formato B: proyecto de investigación).**

En esta dimensión del cuestionario formato B, el egresado consideró que sus competencias lectoras y de escritura fueron “Muy buenas”. En relación con sus habilidades cognitivas y metodológicas desarrolladas durante su proceso formativo, fue el citar correctamente las fuentes de consulta para sustentar la información, el identificar cuando una fuente es confiable, procesar y sistematizar la información. No obstante, tuvo dificultades para delimitar un tema de investigación, así como el redactar un texto o un informe investigación sólida y coherente.

En cuanto a los factores laborales, comenta que durante su proceso formativo no tuvo ningún cambio durante su trayectoria laboral, es decir, cambios de adscripción o actividades y funciones,

ascensos, etc. Al contrario, su trayectoria facilitó la elaboración y conclusión de su proyecto al momento de cursar sus estudios de maestría, ya que éste fue compatible y vinculado con las funciones o actividades realizadas en su área laboral.

El haber obtenido el grado académico fue debido a que su institución laboral se lo exigió, toda vez que para su dependencia laboral educativa era indispensable contar con académicos con ese grado para la “impartición de la docencia a nivel maestría, como condición para la expedición de permisos.” Por ello, uno de los beneficios de sus estudios de maestría realizados en el INFOSPE, fue el ascenso laboral al interior de su institución.

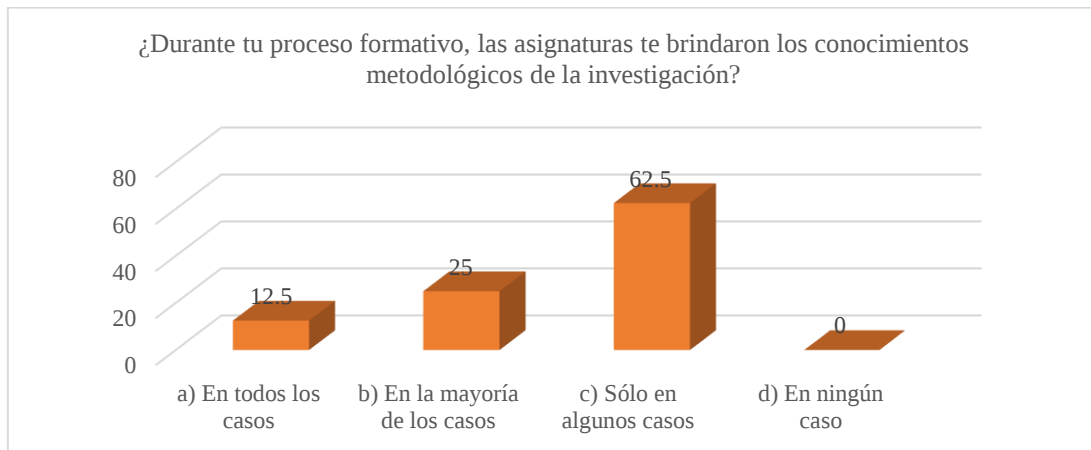
Finalmente, expresó que el haber obtenido un ascenso laboral, no influyó en su disponibilidad de tiempo para continuar o concluir con su proyecto de investigación. Al contrario, las condiciones laborales beneficiaron totalmente su proyecto, al ser compatible con las funciones o actividades laborales realizadas. Por lo tanto, el haber obtenido el grado académico se presentaron oportunidades de trabajo, pero no realizó ningún cambio de institución o área laboral, por lo que su principal interés y expectativa por obtener el grado, fue por superación personal.

#### **4.2.2. Análisis de resultados de los egresados no titulados del programa de Maestría en Política Criminal.**

##### **4.2.2.1. Dimensión institucional: factores que inciden en los egresados no titulados.**

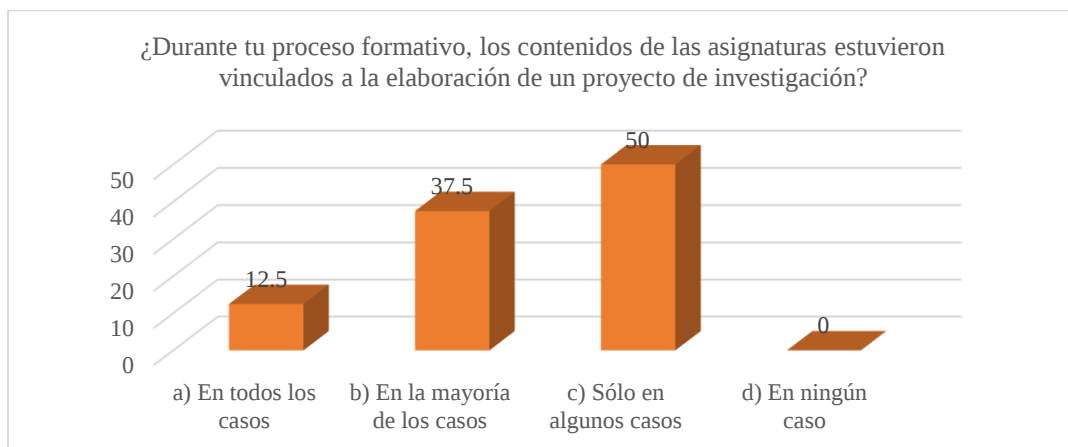
Respecto a los factores curriculares, los egresados no titulados coincidieron al mencionar que, durante su proceso formativo, cursaron materias curriculares dirigidas a la metodología de la investigación científica. El 62.5% de los egresados opinaron que “Solo en algunos casos” los contenidos de las asignaturas les brindaron los conocimientos metodológicos de la investigación, el 25% mencionó que “En la mayoría de los casos”, y el 12.5% “En todos los casos”. Tales conocimientos son: teorías, técnicas y métodos de investigación, enfoques de investigación, investigación de campo, diseño y estructura de los componentes que integran a un protocolo de investigación, así como la diferenciación entre la investigación cualitativas y cuantitativas, así como la delimitación de un tema de investigación.

Gráfica 40. Plan de estudio.



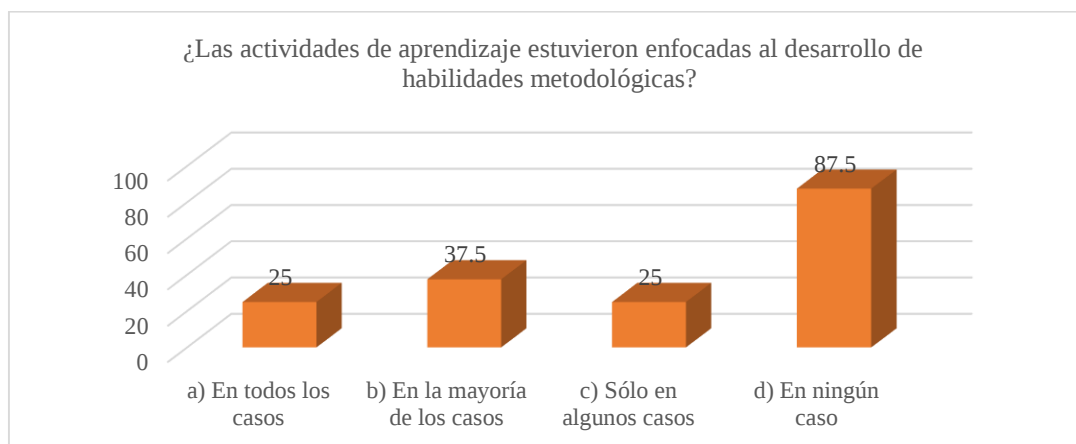
El 50% de los egresados no titulados opinó que “Solo en algunos casos”, los contenidos de las asignaturas del área de formación metodológica estuvieron vinculados a la elaboración de un proyecto de investigación, el 37.5% afirmaron que en la “Mayoría de los casos”, y el 12.5% “En todos los casos”.

Gráfica 41. Contenidos del plan de estudio.



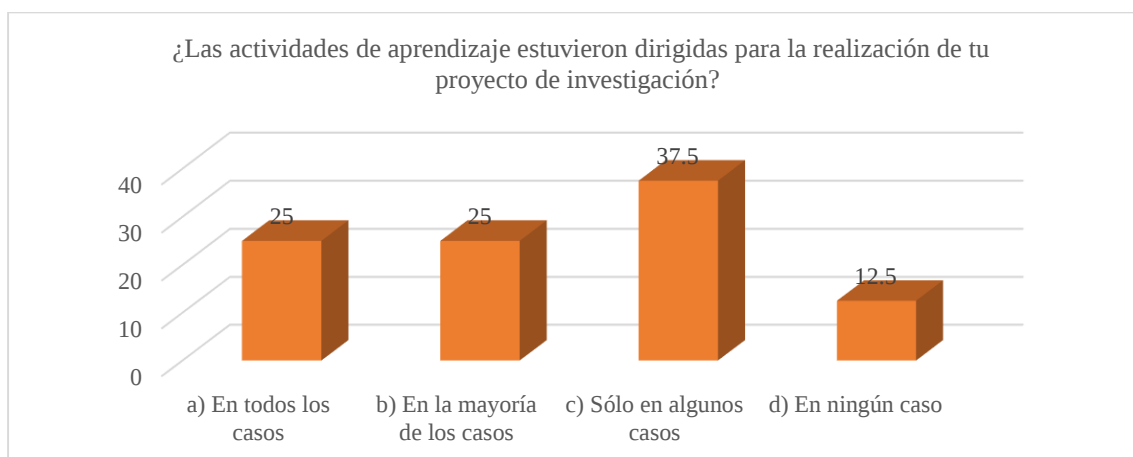
En relación con las actividades de aprendizaje, el 87.5% mencionó que “En ningún caso” estuvieron enfocadas al desarrollo de habilidades metodológicas, el 37.5% afirmó que “En la mayoría de los casos” y el 25% “Solo en algunos casos”.

Gráfica 42. Actividades de aprendizaje enfocadas al desarrollo de habilidades.



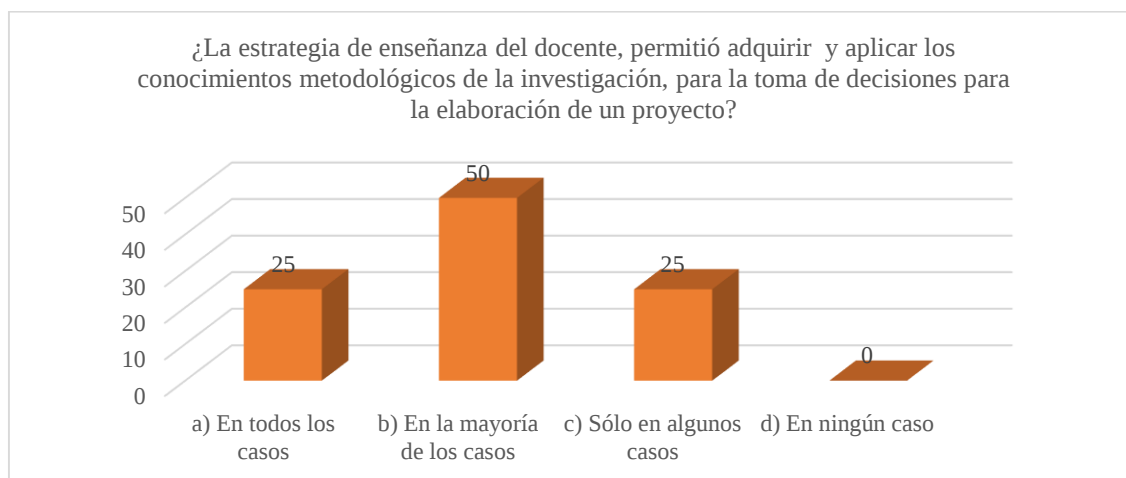
En este mismo sentido, el 37.5% mencionó que “Solo en algunos casos” las actividades de aprendizaje estuvieron enfocadas a la realización de un proyecto o producto de investigación, el 25% menciona “En la mayoría de los casos” o “En todos los casos”, y solo el 12.5% opino que “En ningún caso”.

Gráfica 43. Actividades de aprendizaje vinculadas a un proyecto de investigación.



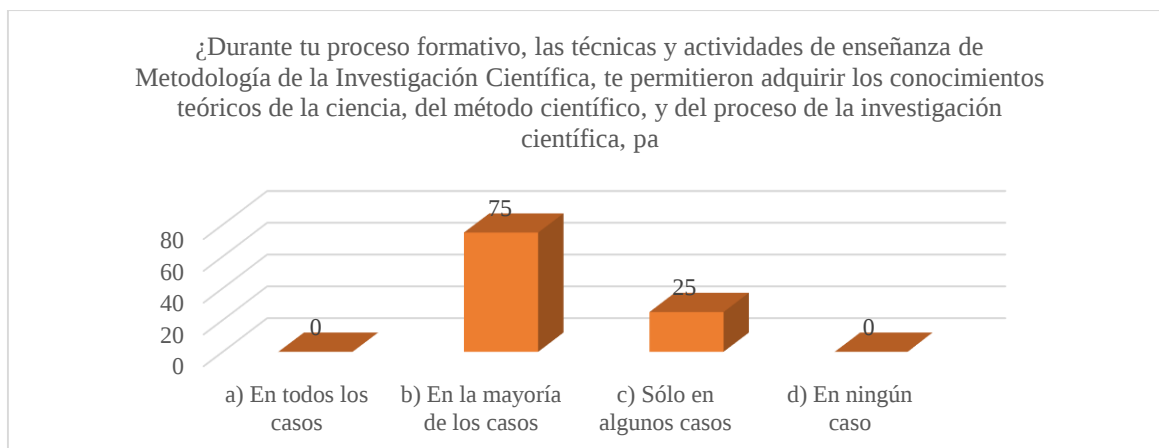
Continuando con los factores académicos relativos al proceso de enseñanza, el 50% de los egresados no titulados consideraron que “En la mayoría de los casos” la estrategia del docente les permitió adquirir los conocimientos metodológicos de la investigación, así como aplicar tales conocimientos en la toma de decisiones para la elaboración de un proyecto. Únicamente para el 25% de los egresados no titulados opinaron que “En todos los casos” y/o “Solo en algunos casos”.

Gráfica 44. Estrategia de enseñanza del docente.



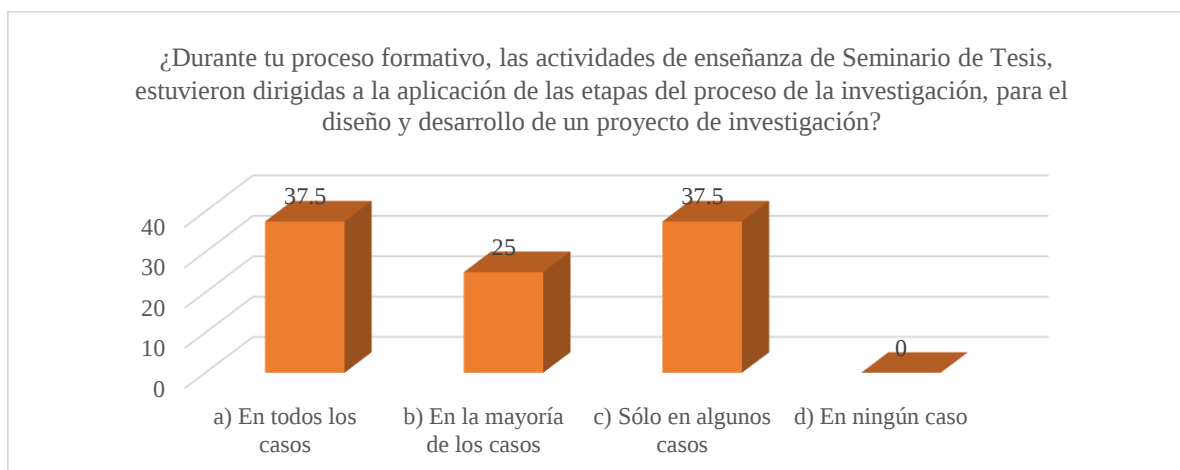
El 75% de los egresados no titulados opinaron que “En la mayoría de los casos”, y para el 25% “Solo en algunos casos”, las técnicas y actividades de enseñanza en la materia de Metodología de la Investigación Científica, les permitió adquirir los conocimientos teóricos de la ciencia, del método científico, y del proceso de la investigación científica.

Gráfica 45. Técnicas y actividades de aprendizaje de Metodología de la Investigación.



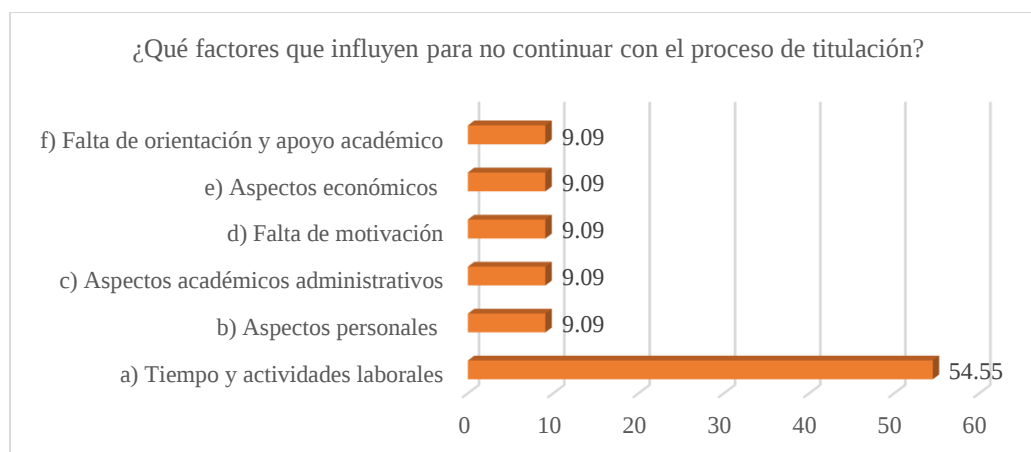
En cuanto a las actividades de enseñanza empleadas en la asignatura Seminario de Tesis, el 37.5% opinaron que “En todos los casos” y “Solo en algunos casos” estuvieron enfocadas a la aplicación de las etapas del proceso de la investigación, el diseño y desarrollo de un proyecto de investigación.

Gráfica 46. Actividades de enseñanza de Seminario de Tesis.



Continuando con la descripción de los factores académicos referentes al proceso de titulación, el 62.5% de los egresados no titulados iniciaron su titulación mediante la modalidad de tesis, y un 37.5% no iniciaron un proceso de titulación por ninguna modalidad, ya que los factores que influyeron para no continuar dicho proceso fueron los siguientes:

Gráfica 47. Factores que influyen en el proceso de titulación.



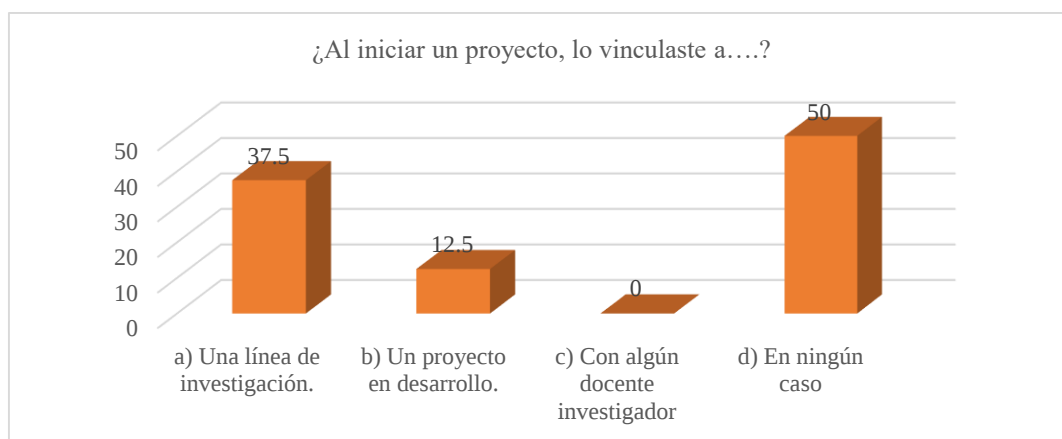
Cabe mencionar que, en el caso de un egresado, los aspectos institucionales administrativos afectaron el interés e incluso el compromiso por concluir el proceso de titulación, así como la falta de motivación para obtener el grado académico. Al respecto, mencionó que “el Instituto debería aprovechar mucho más a sus estudiantes y egresados, sobre todo por los problemas de inseguridad que se viven en el Estado...”

Por otro lado, los egresados no titulados mencionaron que la institución ofreció un seminario de titulación posterior a tus estudios de maestría, como requisito para reactivar su proceso de titulación, sin embargo, el 62.5% no tomo dicho seminario, solo el 37.5% lo curso, el cual les proporcionó los conocimientos del método, las técnicas y los procedimientos que guían el trabajo científico para estructurar tu protocolo de investigación.

Respecto al tema de asesorías, el 75% de los egresados no titulados mencionó que no recibió el apoyo de asesoría para el desarrollo de un proyecto de investigación, únicamente el 25% mencionó el haber recibido, la cual fue oportuna y continua, y les permitió desarrollar habilidades metodológicas como fue la redacción de tesis.

En cuanto a la vinculación de las líneas de investigación, el 50% de los egresados afirmaron que, al iniciar un tema, proyecto o protocolo, no lo vincularon a ninguna línea de investigación, a un proyecto en desarrollo o con algún docente investigador. Solo un 37.5% señaló haberlo vinculado su proyecto a una línea de investigación, y el 12.5% a un proyecto en desarrollo, lo cual fue un aspecto que le permitió avanzar en el desarrollo de una tesis.

*Gráfica 48. Vinculación del proyecto con las líneas de investigación.*

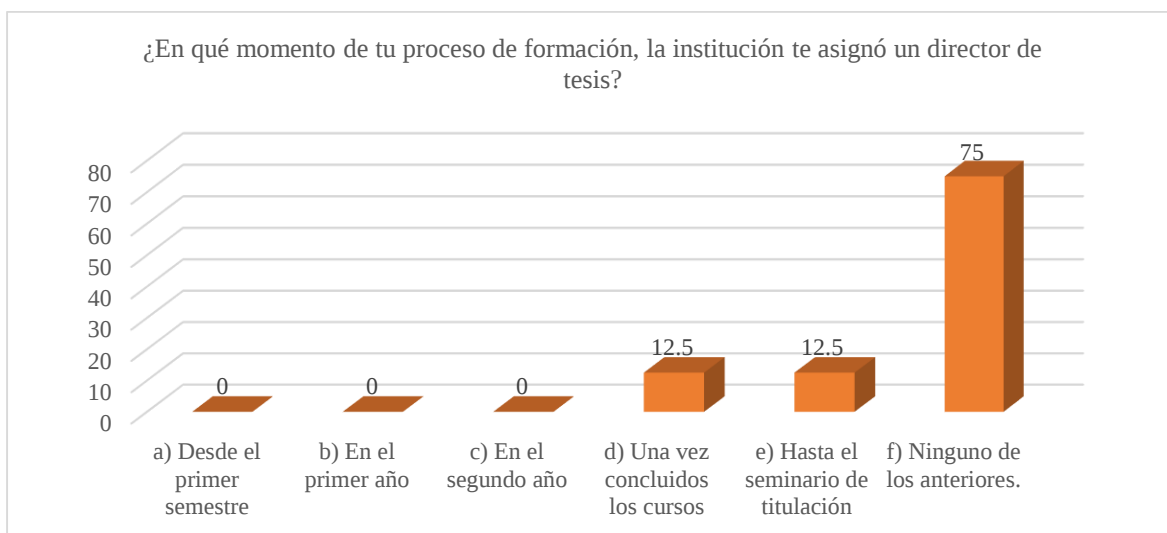


Continuando con la descripción de los factores administrativos institucionales, el 62.5% de los egresados no titulados expresaron que la institución les dio a conocer las líneas de investigación, y el 25% no tuvo conocimiento de ello. Asimismo, la mayoría comentó que la institución les informó

sobre los criterios académicos de las modalidades de titulación para la obtención del grado académico, así como los requisitos y el procedimiento para la asignación de director de tesis.

No obstante, el 75% señaló que, en ninguna etapa de su formación, la institución les asignó un director de tesis, solo el 12.5% comentó que fue una vez concluido el plan de estudios, e incluso hasta el seminario de titulación que ofrece la institución para reactivar su proceso de titulación, posterior a su egreso. Por lo tanto, es un factor principal que influyó en los egresados para no iniciar, continuar o concluir un proceso de titulación mediante proyecto de investigación, como se muestra en la siguiente gráfica:

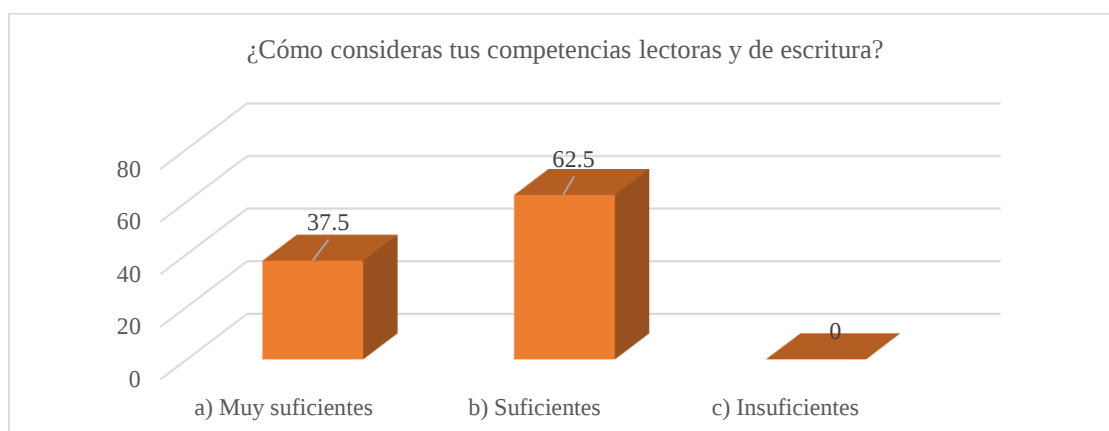
*Gráfica 49. Asignación de director de tesis*



#### **4.2.2.2. Dimensión personal: factores que inciden en la titulación de los egresados no titulados.**

En relación con los factores académicos de índole personal, relativos a las capacidades y habilidades cognitivas metodológicas y de investigación, los egresados no titulados consideraron que sus competencias de lectura y escritura fueron entre “Muy suficientes” y “Suficientes”.

*Gráfica 50. Competencias lectoras y de escritura.*



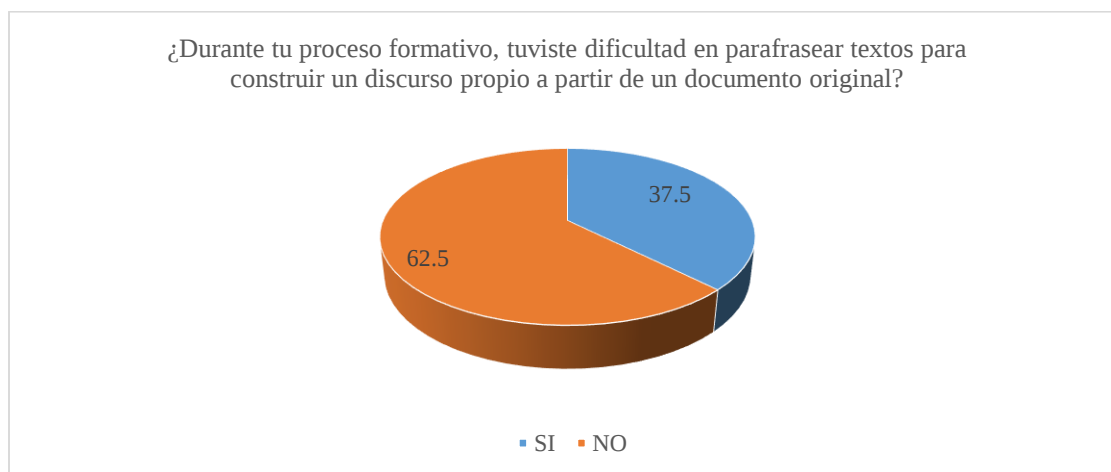
En cuanto a las habilidades metodológicas, la mayoría de los egresados no titulados mencionaron que conocen los componentes que integran un protocolo, el citar correctamente las fuentes de consulta, identificar cuando una fuente es confiable. Sin embargo, el 87.5% comentó que durante su proceso formativo tuvo dificultades para elegir un tema de investigación, lo cual es uno de los factores directos que inciden en los egresados iniciar un proceso de titulación por proyecto, y únicamente el 12.5% no presentó dicha dificultad.

*Gráfica 51. Dificultad para delimitar un tema de investigación*



Otra de las dificultades fue el procesar y sistematizar la información, y parafrasear textos para construir un discurso propio a partir de un documento original, lo cual está relacionado con la escritura como principal reto para la construcción de un proyecto.

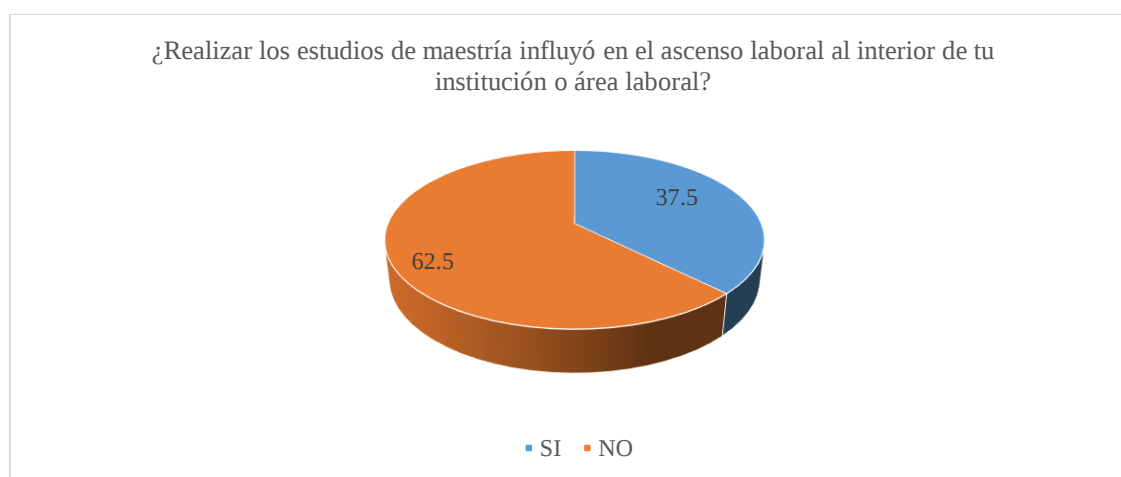
*Gráfica 52. Habilidades para parafrasear textos para la construcción de un discurso propio.*



Continuando con la descripción de los factores laborales, el 50% de los egresados mencionaron que, aunque su trayectoria laboral fue estable, se presentaron cambios de adscripción, ascensos, cambio de funciones, únicamente el 37.5% no presencio ningún cambio en su ámbito laboral.

Aunado a ello, el 37.5% refirió que el haber realizado estudios de maestría, influyó en el ascenso laboral al interior de su institución o área laboral, en cambio para el 62.5% no tuvo mayor impacto para lograr algún cambio o ascenso. Por lo tanto, la mayoría de los egresados no titulados encuestados precisó que, para tales fines, no les fue exigido el grado académico.

*Gráfica 53. Influencia de los estudios de maestría para la cuestión de ascensos.*



Por consiguiente, para el 62.5% el haber obtenido un ascenso laboral, influyó en su disponibilidad de tiempo para no continuar con el proyecto o protocolo de investigación, en cambio para el 37.5% no fue un obstáculo, ya que durante su trayectoria laboral y su proceso formativo no se presentó ningún cambio o ascenso. Asimismo, el 62.5% de los egresados no titulados manifestaron que durante su proceso formativo no hubo cambios de personal en su área de trabajo, sino fueron funciones o actividades laborales las que incidieron en la continuidad y el tiempo dedicado para concluir el proceso de titulación. Es decir, el factor tiempo y carga de actividades y funciones son aspectos directos para que el egresado continúe o no con su titulación.

Derivado de lo anterior, los factores personales que influyeron en los egresados para continuar o no con su proceso de titulación, destacan las funciones y actividades laborales, la falta de motivación para obtener el grado, y falta de tiempo para leer e investigar sobre el tema de interés debido a largas jornadas laborales.

Luego entonces, algunos egresados mencionaron que tienen el suficiente interés por continuar con su proceso y proyecto de titulación con fines de obtener el grado, seguir superándose profesionalmente; y otros expresaron tener poco interés, ya que por cuestiones laborales es poco el tiempo para enfocarse para realizar un producto o proyecto de investigación. Por lo tanto, las expectativas que tiene los egresados respecto a continuar o no con la titulación y obtener el grado académico, es tener mayores oportunidades de trabajo. Aunque para otros “No hay mucho interés en obtener el grado, pues no hace gran diferencia en su área laboral”.

#### **4.3. Análisis de resultados de entrevistas a docentes**

Se aplicaron 5 entrevistas a docentes, los cuales fueron seleccionados tomando en cuenta las siguientes características: que haya fungido como asesor o director de tesis, sinodal o bien que haya impartido asignaturas de metodología de la investigación. Para el desarrollo de las entrevistas se realizaron las siguientes actividades:

- Se solicitó a la Dirección de Formación Académica, la plantilla docente vigente, para identificar a los docentes que participan en cada uno de los programas de maestría, así como las asignaturas que imparte, o bien, las relacionadas con metodología de la investigación.

- Se entabla comunicación con los docentes seleccionados, mediante correo electrónico o llamada telefónica, dándoles a conocer los fines de la investigación y de la entrevista correspondiente.
- En el momento de su aplicación, se solicitó a los docentes su autorización para efectos de grabar dicha entrevista, esto con la finalidad de recuperar datos e información relevante sobre los factores que influyen en la titulación de los egresados.

Es necesario mencionar que la estructura de la entrevista abarco aspectos relacionados con los factores curriculares, académicos, administrativos, así como las expectativas, intereses y motivación de los egresados, que, desde la opinión de los docentes, permitiera aproximarnos, por qué los egresados no concluyen o no continúan con su proceso de titulación, lo cual se ve reflejado en la eficiencia de titulación de los programas académicos de maestría.

De acuerdo con la relación de la plantilla docente proporcionada por el Instituto, se tiene un total de 13 docentes externos (hombres: 8 y mujeres: 5) quienes participan en el programa de Maestría en Criminalística, y de Maestría en Política Criminal. Partiendo de este dato, se identificó a los docentes que cumplen con los criterios o características que determinaron su selección, por lo tanto, se entrevistó a:

- 2 docentes de la Maestría en Criminalística, 2 docentes de Maestría de Política Criminal, y 1 docente que participa en ambos programas.

#### **4.3.1. Características profesionales y académicas de los docentes**

El perfil profesional de los docentes entrevistados del programa de Maestría en Criminalística son especialistas en determinadas áreas del conocimiento como: Criminología, Ciencias Forenses, Documentoscopia y Químico Farmacéutico Biólogo. En lo que respecta, al plan de estudio de la Maestría en Política Criminal, la formación profesional de los docentes es en el área del Derecho, Política Criminal, Administración y Políticas Públicas, Artes y Formación de Formadores.

El tipo de contratación de los docentes es por horas, esto debido a las condiciones administrativas y de operatividad del propio Instituto. En cuanto a los años como docente en el Instituto,

manifestaron que va de los 6 a 10 años, además de haber participado en la creación como en la actualización de los planes de estudio a nivel licenciatura y de maestría. Por lo tanto, se convierten en un marco de referencia sobre la trayectoria, los procesos y vida académica de los programas de estudio, de los cuales han egresado los estudiantes.

#### 4.3.2. Características académicas institucionales

Para efectos de analizar la información obtenida de las entrevistas a docentes, se empleó el siguiente sistema de identificación:

*Tabla 13. Sistema de identificación.*

| Codificación | Descripción                                        |
|--------------|----------------------------------------------------|
| D            | Docente                                            |
| 1, 2, 3      | Número de docente entrevistado                     |
| MC           | Alude al programa de Maestría en Criminalística    |
| PC           | Alude al programa de Maestría en Política Criminal |
| A            | Ambos programas                                    |

Respecto a su participación como director de tesis y/o sinodal, los 2 docentes de la Maestría en Criminalística expresaron haber participado o desempeñado en estas dos actividades académicas. Uno de ellos, expresó que fue a solicitud de la institución como del egresado, y el segundo, fue por acercamiento del propio egresado para solicitar el apoyo en relación a su tema de investigación.

*Tabla 14. Docentes de Maestría en Criminalística.*

| Docentes de Maestría en Criminalística |                   |         |                                             |                                            |
|----------------------------------------|-------------------|---------|---------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Docentes                               | Director de tesis | Sinodal | Director de tesis a solicitud del Instituto | Director de tesis a solicitud del egresado |
| D1-MC                                  | Si                | Si      | Si                                          | Si                                         |
| D2-MC                                  | Si                | Si      | No                                          | Si                                         |

En el caso de los docentes de la Maestría en Política Criminal, 2 expresaron que han participado como director de tesis y sinodal, esto a solicitud del Instituto y del propio egresado, solo 1 de los docentes ha sido director de tesis, siendo el egresado quien solicitó el apoyo de asesoría para el desarrollo de su tema o proyecto de investigación.

*Tabla 15. Docentes de Maestría en Política Criminal.*

| <b>Docentes de Maestría en Política Criminal</b> |                   |         |                                             |                                            |
|--------------------------------------------------|-------------------|---------|---------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Docentes                                         | Director de tesis | Sinodal | Director de tesis a solicitud del Instituto | Director de tesis a solicitud del egresado |
| D1-PC                                            | Si                | Si      | Si                                          | Si                                         |
| D2-PC                                            | Si                | Si      | Si                                          | Si                                         |

Finalmente, el docente que participa en ambos programas de maestría (D3-A), expresó que el Instituto como el egresado solicitó su apoyo para participar como director de tesis y como sinodal.

#### **4.3.3. Opinión de los docentes respecto a los factores que inciden en la titulación.**

Con base en la opinión de los docentes respecto a los factores que influyen en los egresados para titularse o no titularse mencionaron los siguientes:

D3-A. El docente que participo en ambos programas expreso que la titulación o no titulación está relacionada con el perfil profesional de los estudiantes que ingresan al programa, y las funciones que éstos desempeñan en el ámbito laboral. Es decir, el perfil profesional de quienes ingresan es muy variado, lo cual va a depender el tipo de programa. Si bien, en el programa de Maestría en Criminalística, el perfil del estudiante es más de laboratorio, más técnico, de análisis, y metodológico en cuanto al querer conocer. En cambio, los estudiantes de la Maestría en Política Criminal, el perfil es más de funcionario, incluso ven a la política criminal como fácil, pero muestran menor desempeño en aprender en el área jurídica, en cuanto a generar conocimiento.

Por otra parte, señaló que el perfil del docente es un aspecto que influye en la motivación académica del alumno para generar un tema de investigación, y esto se relaciona con el tipo de programa. Es decir, si el perfil del docente es eminentemente académico, solo se centra en la parte metodológica

de los trabajos que puedan generar los estudiantes, pero a diferencia de un docente con experiencia en la administración pública, la visión docente es muy distinta, porque aun teniendo estudiantes que están o no trabajando, se puede establecer un esquema que tenga que ver con el aspecto disciplinario.

Respecto a las asesorías y la comunicación mencionó que son constantes y continuas, los cuales no son meramente un aspecto que dificulte la titulación, más bien depende del alumno que tan rápido desea iniciar, desarrollar y terminar un tema de investigación. Aunque el establecer más de líneas de investigación y difundirlas, permitiría motivar al estudiante a seguir una línea de investigación en específico desde el inicio de su formación, vinculándola a su ámbito o función laboral, así como también ayudaría al docente, para ver la oferta que existe o lo demanda que nos da el Instituto.

En relación del por qué los estudiantes optan por una opción de titulación diferente a elaboración de tesis o tesina, refirió que es debido al factor tiempo y por la cuestión laboral, es por ello, que desde un inicio se enfocan en obtener un promedio (9.5) y no batallar con la tesis. Por lo tanto, los aspectos personales son los que influyen para que el estudiante se titule o no se titule: *“si el estudiante quiere titularse se titula, aun cuando la institución oferte al dos por uno, o al contrario, aunque la institución no haga nada, el alumno si quiere, se titula”*.

#### **4.3.4. Opinión de docentes del programa de Maestría en Criminalística.**

Con base en la opinión de los docentes respecto a los factores que influyen en los egresados para titularse o no titularse mencionaron los siguientes:

D1-MC. Con relación al tema de asesorías, expresó que se le brinda el apoyo al estudiante con material bibliográfico, donde la comunicación es efectiva por diversos medios electrónicos, así mismo, se le pide elaborar un cronograma de actividades de acuerdo a su carga de trabajo, y con base en ello, ir cumpliendo objetivos.

Por otro lado, señaló que los factores que influyen en los egresados para titularse o no titularse, incluso para elegir la modalidad de titulación son: el aspecto laboral, la falta de visión como investigador, la falta de continuidad y de exigencia de un protocolo de investigación, y la

divulgación científica no es la adecuada. Además, una de las dificultades metodológicas que se identifican es analizar y discernir problemas que pueden ser abordados como productos para poderse titular:

*“Primero, porque muchos trabajan, con venir a la maestría ya es un esfuerzo, por eso optan por sacar buenas calificaciones durante su maestría (...), para ya no tener que hacer un proyecto de investigación que no saben cuánto se van a tardar o cómo lo van a hacer, y les es insidioso y bromoso”.*

*“Segundo, porque justamente no tienen mucha visión de investigación, porque a final de cuentas para mí, un proyecto de investigación es un protocolo de investigación, entonces dicen ¡hay no que aburrido!, les cuesta trabajo analizar, discernir y ver problemáticas que a través de la investigación se pueden resolver”.*

*“Tercero, actualmente los doctorados que se imparten no le piden al estudiante un protocolo, que sería tesis de maestría, un doctorado está basado en tesis de maestría, entonces yo les digo: ¡A ver vamos a hacer tu tesis, los que son tesis, vamos a hacer tesis, pero pensando en un protocolo para tu doctorado!, pero dicen: ¡sí no me lo van a pedir para que lo hago...! Entonces también no existe esa continuidad.”*

*“Luego, piensan que publicar parece muy complicado, entonces ese es otro factor, la divulgación científica de las ciencias forenses, no es la adecuada.”*

Otro de los aspectos importantes que mencionó son la motivación del docente, lo cual está relacionado con su perfil y su formación, y, además, la metodología de la enseñanza utilizada. Es decir, el papel del docente durante el proceso formativo del estudiante es fundamental para inducirlo, invitarlo y motivarlo en generar productos de investigación para titularse.

*“Los docentes no motivamos, no invitamos a nuestros alumnos a que sean investigadores, a que se sientan científicos (...) es cambiar la visualización que tienen en decir: ¡es que la maestría solo me sirve para ampliar mi curriculum! sino me sirve para iniciar una nueva actividad en mi vida como investigador, entonces yo creo que como docentes debemos ponernos las pilas, y nosotros mismos ir creando esa motivación, esa formación (...), entonces cómo podemos transmitir una experiencia vivencial a nuestros alumnos si somos teóricos.*

Asimismo, señaló que el papel que juega el Instituto es fundamental, ya que debe promover e impulsar foros donde los docentes especialistas expongan Proyectos de Integración Formativa (PIF), como apoyo al estudiante para delimitar temas de interés. Esto se convertiría en una estrategia pedagógica, o como materias optativas donde se pudieran canalizar los estudiantes, para obtener herramientas propiamente para el desarrollo de una investigación.

D2-MC. Desde el aspecto curricular, señaló que la falta de materias de metodología de la investigación o Seminario de Tesis en el plan de estudio podría ser considerado un factor del por qué los alumnos no se titulan. Por otro lado, refirió que, si se incluyera como criterio de evaluación y se exige desde el inicio de la maestría, el elaborar un trabajo de investigación, fomentaría que durante su proceso formativo lo desarrollen. No obstante, es importante mencionó que la mayoría de los estudiantes están por el promedio.

*“... yo lo que veo es que al inicio la mayoría están por el promedio, eso es lo que buscan, porque de alguna manera el esfuerzo es a lo largo de la maestría, y tendrían que hacer otro esfuerzo por sacar un producto para poderse titular (...), pero si desde el inicio de la primera materia se les inculca la investigación, el que vayan pensando en un trabajo de investigación y lo vayan desarrollando durante cuatro semestres”.*

Por otro lado, comentó que las condiciones laborales influyen en la titulación de los estudiantes, y el factor institucional, ya que la institución no exige al docente el infundir ni fomentar el hacer de la investigación, ni menciona los requisitos de cómo debe hacerse dicha actividad.

*“... desconozco los formatos que se utilizan (...) cuando fui director de tesis, el estudiante fue quien se acercó a la institución, y me informo de cuáles son los formatos y cómo debe estructurarse el protocolo, (...) pero también a uno como docente en ningún momento nos dicen inculquen el trabajo de investigación, ósea, nadie lo menciona.”*

Respecto a las habilidades metodológicas, opinó que algunos muestran dificultad para generar citas bibliográficas, esto es debido a la formación previa con la que ingresa, además de que el perfil profesional de estudiante es muy variado, no es uniforme. Por ello, es importante fortalecer el plan

de estudio con asignaturas metodológicas o asignaturas que aporten a la formación metodológica de la investigación.

*“...pues muchos vienen de una licenciatura que la pasaron por promedio, no hay esa fortaleza de conocimientos metodológicos en cuanto a niveles previos, sería importante que tengan algunas de las materias que brinden esa formación ...”*

Otro de los factores identificados por el docente, fue la falta de infraestructura de la institución y/o apoyo externo para el desarrollo y ejecución de temas de interés por parte del egresado, lo cual genera cierta dificultad y desmotivación en la continuidad de proyectos de corte experimental. Por ello, la importancia de visualizar los alcances del tema, que esté relacionado con su campo o contexto laboral, además, de estar relacionados con el plan de estudio.

*“...Cuando fui director de tesis, el estudiante ya tenía y traía la idea de que quería hacer, yo solo lo oriente, y había mucho apoyo de la fiscalía, para hacer uso de laboratorio, entonces eso ayudó mucho. Ahorita con la chica que estoy apoyando, no hubo mucho apoyo, entonces nos fuimos por otro tema, que también tiene una parte experimental, pero aquí en el laboratorio del Instituto, no hay mucho equipo, muchos reactivos, entonces, no pueden hacer mucho desde lo experimental..., y ahorita hay otro interés de otro chico, pero su investigación es más bibliográfica, es más documental ...”*

En cuanto al apoyo de asesorías, el docente refirió que los estudiantes fueron constantes, comprometidos en el entregar avances de sus trabajos y productos de investigación, pero el factor laboral y familiar son determinantes para que el estudiante opte por una modalidad distinta de titulación.

*“...lo que yo veo es que no tienen mucha motivación, muchos están enfocados al promedio, más que a la investigación, yo al menos no la fomento mucho, solo cuando se han acercado a mí (...), y en realidad a nosotros tampoco nos retroalimentan en esa parte (...).”*

En este sentido, el docente consideró que la motivación es un aspecto fundamental durante el proceso formativo del estudiante para continuar o no con su titulación; como también para el

docente, dar esa continuidad, ya que institucionalmente la investigación no es algo que se fomente, se promueva, lo cual dificulta o de alguna manera influye para que el estudiante no se comprometa con dicha actividad. Por lo tanto, consideró que sería interesante en crear un equipo disciplinario en el Instituto, que estuviera generando líneas de investigación, para que los alumnos desde el primer semestre puedan orientarse en algún tema.

#### **4.3.5. Opinión de docentes del programa de Maestría en Política Criminal.**

D1-PC. Expresó que algunos de los egresados que no se titulan es por cuestiones de tiempo (laborales y familiares), ya que un porcentaje importante de los estudiantes son funcionarios, donde solo cuentan con el tiempo necesario para asistir a clases los días programados de acuerdo con el plan de estudio, por lo tanto, es complicado dedicarse a la cuestión de la investigación. Además, los estudiantes carecen de habilidades metodológicas de la investigación; es decir, el saber hacer, el saber investigar; siendo uno de los principios básicos o, una de las competencias primordiales de un posgrado, por el tipo de contenidos tan específicos y especializados.

*“...Una de las posibilidades que pueden dificultar la titulación, es el no estar familiarizados con la metodología de la investigación como tal, ya que lo que realizan, de acuerdo a sus actividades laborales, es investigación más de carácter de oficio, y eso tiene impacto en que los estudiantes haya desamino, para poder avanzar.”*

Otro de los aspectos en opinión del docente, es “La poca práctica o el poco vínculo entre su perfil profesional con la investigación”, ya que los estudiantes elaboran un protocolo para solo aprobar la materia, y no se le da continuidad. Si se quiere fortalecer los procesos de titulación, es necesario buscar mecanismos para que generen un producto, en los tiempos y los espacios donde ellos están dedicando y tiene la atención. En primera instancia, ir trabajando un documento de investigación desde las materias, es decir, encuadrar sus temas de interés con un esquema de materias muy focalizadas para que el estudiante cuente con un trabajo final, un borrador de protocolo, y en segundo, vincularlo con su campo laboral.

*“...debemos fortalecer la visión, no que sepan investigar, sino que generen un producto (...), y no visualizarlo como un aspecto académico, ¡haz un trabajo y ya!, sino verlo a futuro (...) y si se*

*decide me voy por práctica profesional o por una tesina, vamos definiendo cómo es tu campo laboral, donde podamos estructurar un documento que nos ayude a generar una situación (...) es un aspecto importante para definir líneas de investigación, dado que tenemos diferentes perfiles de ingreso (psicología, sociología, criminología, derecho, etc.) (...) lo importante es que buscamos un perfil de egreso, y sobre ese perfil de egreso establecer líneas de investigación, para tener un producto acorde a lo que estudiaron. (...) a nivel posgrado debemos pasar a otro tipo escenario, a otro tipo de circunstancias de carácter analítico, y que al final del día, las propias temáticas nos llevan a eso, a investigar.”*

En relación con las dificultades académicas que muestra el estudiante para titularse, expresó que son de carácter metodológico, temático y de contenido, entre las que destacan: el citar y organizar la información, si bien las horas de las materias del plan de estudios del posgrado son suficientes, dichas dificultades son debido a la formación previa (licenciatura) con la que cuentan. Por lo tanto, en un sentido de buscar la eficiencia terminal, el tema de tesis debe abordarse desde el primer semestre, para ellos es necesario fortalecer a los estudiantes académicamente, darles el seguimiento y motivarlos para que al terminar sus estudios puedan salir con un producto de titulación, aun cuando se obtenga la excelencia académica (promedio).

*(...) vienen de licenciaturas donde no tienen un hábito de investigación, y entonces tendrán que fortalecerse la lectura, la investigación, (...) como docentes debemos incentivarlos y familiarizándolos con trabajos de investigación, darles las características de los trabajos, y con qué opciones cuentan, (...) como cuerpo colegiado tendríamos que ir articulando esta visión de enseñanza. Por ejemplo, en primer semestre tener lista la cuestión teórica de la metodología, cómo hacer citas, cuál es el formato vigente, para que al final de la materia tengas listo un protocolo, y en el siguiente módulo, tener dos capítulos, y en el siguiente otros dos capítulos, para que al terminó, solo sean las conclusiones y el cierre (...) si tiene un producto que revisar al final pueda venir uno o dos meses y al tercero ya esté en condiciones de titularse. Aunque, (...) “puede llegar a pasar que el alumno diga (...) mi objetivo es el promedio. En ocasiones puede llegar a pasar que ya tenga la tesis, pero se va por lo fácil, porque ya tiene el promedio.”*

D2-PC. El docente mencionó que los factores curriculares que influyen para que el egresado desarrolle o no un proyecto de investigación, es el acompañamiento individual por parte de un asesor, al inicio del plan de estudio, con la finalidad de brindarles las herramientas metodológicas, para el fortalecer sus habilidades como estructurar y sistematizar la información, escritura y lectura.

*“(...) la mayoría de los estudiantes son profesionistas, profesionales en su ámbito de conocimiento, pero no entran con una formación investigadora, la cual debe proporcionar el Instituto...y se desenvuelven en ámbitos laborales en donde no se les pide”.*

Por otra parte, consideró que dicho acompañamiento teórico y metodológico permite a los estudiantes vincular sus trabajos con las líneas de investigación y su ámbito laboral, para concretar proyectos prácticos. En relación con el tema de asesorías, el docente consideró que son continuas, facilitando a los egresados avanzar y eso les motiva.

En cuanto a los aspectos que obstaculizan a los egresados para no titularse, es debido a la demanda laboral en la que ellos están inmersos y el aspecto familiar, incluso el mostrar interés por realizar otros estudios. Al respecto:

*“Una son las demandas laborales, sus trabajos, en cuanto terminan la escuela se incorporan a su trabajo, y el trabajo en el día a día los absorbe, y la familia naturalmente, pues ha estado durante mucho tiempo, entonces para ellos, recuperar el tiempo con la familia, es muy importante, luego en algunos casos tienen intereses en estudiar otra maestría, porque les interesa desarrollar otros conocimientos en otros ámbitos, que les aporta a sus profesiones, a sus empleos.”*

En síntesis, los factores que influyen en los egresados para no titularse son de índole personal e institucional, *“50 y 50, a veces ellos tienen otras circunstancias, a veces tiene que ver con el Instituto, pero también hay circunstancias personales que hace que se dirijan hacia otro lado...”*

#### 4.4. Análisis de resultados de entrevistas a personal administrativo y/o directivos.

##### 4.4.1. Opinión de los administrativos y/o directivos del Instituto respecto a los factores que inciden en la titulación.

De igual manera se efectuaron entrevistas abiertas al personal administrativo responsable del proceso de titulación, así como a Directivos, con la finalidad de conocer su opinión sobre los factores que inciden en la titulación de los egresados de los programas de maestría. El considerar a estos actores educativos es fundamental, ya que son parte del currículo, de los procesos y vida académica de los programas curriculares.

Se empleó la entrevista abierta para la recogida de información desde una perspectiva cualitativa, permitiendo captar la opinión y motivación de los actores de manera fluida. En este sentido, para el desarrollo de la entrevista, se solicitó al personal administrativo y directivo su autorización para grabar la misma, como ya se hizo menciona, con el propósito de rescatar e identificar aquellos factores que influyen en la eficiencia de titulación desde su perspectiva.

Para analizar la información, se empleó el siguiente sistema de identificación:

| Codificación | Descripción    |
|--------------|----------------|
| A            | Administrativo |
| D            | Directivo      |
| 1,2          | Directivo 1,2. |

Derivado de la entrevista se obtuvieron los siguientes resultados generales:

D1. Desde la opinión del Director General del Instituto, los factores que inciden en la eficiencia de titulación, tienen que ver que el proceso de titulación se percibe como una etapa final del proceso formativo y no como parte esencial del mismo, y como también refirió la falta de vinculación entre el obtener el grado con los estudios realizados.

*“...considero que lo principal, es que el alumno al terminar los estudios del programa académico, al recibir un certificado, el siente que ha terminado la carga horaria, la carga académica, y*

*pareciera que la titulación la ve como algo ajeno al proceso de enseñanza y aprendizaje, el estudiante dice: ¡Yo ya acabé aquí está mi certificado!, por lo que no hemos sabido vincular lo que es la obtención del título del grado con la carrera como tal, creo esa es la primera situación, es decir, no les manifestamos desde que les estamos vendiendo el programa, no les estamos manifestado como el hecho de decirles ¡Oye tienes que estar consciente que vas empezar a estudiar un posgrado, y que va a culminar cuando termines tu titulación!.*

Otro de los aspectos que mencionó es lo referente a las modalidades de titulación, las cuales posiblemente no sean adecuadas y pertinentes, por lo que resulta necesario buscar alternativas de mejora para eficientar la titulación de los egresados.

*“... El segundo aspecto, es que las modalidades de titulación no son las más acordes a lo que queremos lograr, si nuestros procesos y eficiencia terminal no es la más adecuada, habría que checar cuál es el problema en ese sentido, por lo que debemos revisar que nuestras modalidades no sean las idóneas y buscar otras diferentes alternativas que nos puedan ayudar para mejorar la eficiencia terminal, el ampliarlas, buscar en los contextos actuales de la nuevos procesos educativos, ver si estamos dentro de ese rubro donde pudieran darse estas modalidades.”*

Respecto a los factores que influyen en los egresados, para que opten por una modalidad de titulación distinta, y no por tesis o tesina, el entrevistado consideró que posiblemente esté relacionado con el aspecto curricular, específicamente con el proceso de enseñanza, el proceso de acreditación de las asignaturas, y la falta de retroalimentación sobre metodología de la investigación y cómo generar nuevo conocimiento, y la poca transversalidad entre materias del plan de estudio, para fines de iniciar un proceso de titulación por tesis.

*“... Habría que ver en la acreditación de las materias, qué les estamos pidiendo al alumno para acreditarlas, imagínate, si a ti, en cada semestre te piden trabajos, trabajos, trabajos, al final lo que menos vas a querer es hacer otro trabajo, pudiera ser por ahí. ¡Oh bien!, si no te han alimentado en la parte cognitiva de investigar o de buscar un nuevo conocimiento, o de saber formular una hipótesis, no vas a tener esa estructura mental para poderlo hacer. Si bien, en los programas hay materias de Metodología de la Investigación, o un Seminario de Tesis, creo que*

*las otras materias te deberían ayudar a ser un poco más creativo, es decir, a desarrollar ese fin que necesitamos para que el alumno pueda determinar sus ganas por realizar una tesis.”*

Respecto al perfil profesional de los egresados, consideró que éste no es un factor que incida en los egresados para retrasar o no titularse, sino ya es una cuestión personal.

*“... Considero que el perfil de ingreso, no es un factor que influya en la eficiencia de titulación. Más bien es la cuestión de la persona, ya que el grado mínimo para ingresar a estudios de posgrado es de licenciatura, y creo que se tiene la estructura mental como para terminar con un trabajo de titulación. Ciertamente, nuestra maestría en criminalística, el perfil es muy amplio, precisamente porque las criminalísticas son ciencias totalmente abiertas, cualquier persona puede ser un criminalista en su ramo o en su especialidad, por lo que considero que el perfil no tiene relación con la no titulación, pero pues se tendría que checar, que tanto porcentaje de abogados, psicólogos, criminólogos, logran titularse en comparación con otros estudiantes que pudieran tener educación superior.”*

A manera de cierre, el entrevistado consideró que los factores que influyen en mayor medida para que los egresados no continúen o retrasen su titulación son de índole personal, aunque el aspecto institucional también incide. Además, señaló que ocasiones se ha visualizado el grado académico como algo no obligatorio, y se piensa que, con un certificado de estudios, concluyeron con su proceso formativo.

*“... Considero que hay un 70-30, es decir, el factor personal siempre influye más, no podemos decir que los factores institucionales sean los más determinantes, ya que siempre se ha tratado de tener un acercamiento con el egresado, desde brindarle el apoyo económico, desde abrir más modalidades de titulación, se les ha abierto la posibilidad para que logren titularse. Sin embargo, es difícil. ¡Imagínate! que alguien termino una maestría hace 4 o 5 años, como bien sabemos, entre más tiempo pasa se hace más complicada la titulación. Desgraciadamente en ocasiones es por decidía, el dejar para después, y como la titulación no es algo que te obligue; es decir, si en todos los trabajos te dijeran ¡Tienes que estar titulado!, entonces tendríamos una eficiencia más alta,*

*pero como te dicen: ¡bueno tráeme tu certificado y tú le pones que estás en proceso de titulación y ese proceso puede tardar 1 o 2 años, etc., es por ello, que considero que son más personales.*

D2. En su opinión, consideró uno de los factores que contribuyen para que los egresados se titulen o no se titulen, está relacionada con la formación previa respecto al desarrollo de habilidades metodológicas de la investigación científica. Además, el medio la escritura y el tiempo que implica un proyecto de tesis.

*“...Desde mi experiencia, aunque ya vienen de una carrera o licenciatura, carecen de los elementos metodológicos, debido posiblemente que, en su formación previa, el desarrollo de un trabajo de investigación no era el mismo nivel de exigencia, en comparación con otros planes de estudio o instituciones, y esto se ve reflejado en la poca experiencia en desarrollar investigación. Si bien, el perfil de los estudiantes que ingresan al programa de maestría es muy amplio, específicamente en criminalística, y en el caso de política criminal, es más delimitativo, de las ciencias sociales, ambos tienen esas dificultades.*

Otro de los aspectos, que dificulta que los egresados retrasen o no concluyan su proceso de titulación, está relacionado con los temas que desean investigar, sobre sus alcances, por lo que lo más recomendable es delimitar temas prácticos, más simples.

*“...Los egresados tienen el interés por desarrollar ciertas temáticas, pero en ocasiones no son alcanzables, son temas complicados, o en ocasiones desean desarrollar temas de investigación aplicada en laboratorio, o quieren hacer una súper investigación, pero no se cuenta con el material suficiente aquí en el Instituto para que desarrollen los temas, o desean realizar investigaciones en dependencias donde el acceso es restringido. Por lo tanto, la falta de infraestructura y espacios, lo complica más aún. Aquí lo importante es que los estudiantes durante su proceso, desarrollen temas prácticos, es decir, más simples y no tan complejos, pues lo que se busca es que el egresado pueda presentar un trabajo que le permita obtener el grado académico.*

Respecto, a los factores que inciden para el egresado se titule o no se titule, señaló que son de índole personal, en el sentido de que muchos egresados durante su proceso formativo, laboran, donde las actividades que desempeñan influyen.

*“... En ocasiones el aspecto laboral es decisivo, muchos de los estudiantes son peritos, o están inmersos en el ámbito de la seguridad pública, por eso optan por obtener el promedio para poder titularse sin tener que elaborar un proyecto, que les implique más tiempo, y sobre todo el tener que escribir un documento que no saben cuándo lo van a terminar.*

## **CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES**

Este trabajo de investigación queda abierto a recomendaciones y sugerencias de aquellos que se encuentran directa o indirectamente en la evaluación en el posgrado, en relación con el análisis y estudio de la eficiencia de titulación, y de qué manera se puede intervenir en investigaciones futuras en este campo de estudio.

Es necesario recordar que el cuestionario aplicado a los egresados titulados y no titulados comprendió dos dimensiones: institucional y personal, las cuales abarcaron diferentes factores y categorías de interés. A continuación, se describen los factores que inciden en la titulación de los egresados de los programas de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal del Instituto de Formación en Seguridad Pública del Estado.

Es importante resaltar que esta descripción se hizo por cada uno de los programas, ya que las características curriculares y condiciones académicas de los egresados, son diferentes, precisando al final de este apartado, las similitudes de los factores que inciden en mayor medida en la titulación y no titulación de los egresados.

### 5.1. Factores que inciden en la titulación de los egresados del programa de Maestría en Criminalística.

- Dimensión institucional: factores curriculares, académicos y administrativos.

Para responder a la interrogante guía del presente estudio, con base en los datos estadísticos respecto a las características de los egresados del programa de Maestría en Criminalística, el perfil profesional es muy diverso, destacando que la mayoría son profesionistas de las áreas biológicas, químicas, fisicomatemáticas, y áreas afines a las ciencias penales, siendo los egresados que logran titularse en mayor medida: Derecho, Química, Criminología, y Seguridad Pública.

Asimismo, se identificó que el perfil profesional de los *egresados no titulados* corresponde a las ciencias sociales, humanidades e ingenierías, pero también en su mayoría se ubica en el campo de las ciencias penales. Ciertamente, el perfil de algunos egresados no es acorde con el plan de estudio de Maestría en Criminalística, el cual tiene una orientación a la especialización de egresados con un perfil más de laboratorio, técnico y metodológico.

En tal sentido, Fresan (2018) afirma que la eficiencia terminal de los programas de posgrado depende de múltiples circunstancias como son las características de sus actores [...], por lo tanto, se puede concretar que el perfil profesional está vinculado a la titulación o no titulación de los egresados en Criminalística, lo cual tiene estrecha relación con el proceso de admisión y selección de ingreso realizado por la Institución.

En este orden de ideas, los *egresados titulados y no titulados* que cursaron el programa en Criminalística carecieron de materias enfocadas a la metodología de la investigación científica, solamente obtuvieron los conocimientos del método científico de la disciplina, de la Criminalística. Incluso en el jueceo de cuestionario por informantes, el elaborar un “dictamen pericial” era entendido como un proyecto de investigación, donde aplicaban el método científico.

Aunque los contenidos de algunas asignaturas del plan de estudio les proporcionaron dichos conocimientos metodológicos, “Solo en algunos casos” o “En ningún caso” estuvieron vinculados a elaborar o generar un proyecto o producto de investigación. Por lo tanto, la falta de materias

específicas de metodología o seminarios de investigación es considerado un aspecto que de alguna manera está relacionado con el Instituto y el fenómeno de la titulación de los egresados.

Dentro de la dimensión institucional relacionado con los factores académicos, los *egresados titulados* aludieron que el proceso de enseñanza del docente, les permitió adquirir conocimientos metodológicos del campo disciplinario de la criminalística, no obstante, su objetivo principal al inicio y durante su formación fue el obtener el promedio institucional requerido para titularse por modalidad de “Excelencia Académica”, por tal motivo, no tuvieron la necesidad de solicitar el apoyo de asesoría. Solo un 40% de los *egresados titulados* si requirieron aun teniendo el promedio, indicaron que ésta estuvo orientada más como asesoría de proyecto de clase, y no para el desarrollo de proyecto de tesis. En este sentido, el proceso de enseñanza y la asesoría de tesis son factores que inciden directa o indirectamente en los egresados, respecto a la continuidad y seguimiento del proceso y elaboración de un posible proyecto de titulación.

Otro de los factores que influye en la titulación de los egresados, es la falta difusión de las líneas de investigación, ya que los egresados no titulados que iniciaron durante su formación un proceso de titulación por proyecto mencionaron el desconocer tales líneas, por lo que es un aspecto que está relacionado con el hacer académico institucional.

Aunado a lo anterior, los factores administrativos institucionales que indican en la titulación de los *egresados titulados y no titulados*, es la falta de asignación de un director de tesis. En el caso de los *egresados titulados* señalaron que, al inicio de sus estudios de maestría, su interés estuvo enfocado en obtener el promedio institucional, pero, en ninguna etapa de su proceso formativo, la institución les asignó un director de tesis, ni les proporcionó algún formato o esquema para la elaboración de un protocolo de investigación.

Además de lo anterior, los *egresados no titulados* coincidieron que una de las dificultades es la falta de habilidades metodológicas, y, por otro lado, el tiempo que requiere una investigación y el diseño de un protocolo, y el miedo a la escritura. Por lo tanto, son factores principales que están vinculados al aspecto curricular y académico institucional.

- Dimensión personal: factores académicos, laborales y personales relacionados con el egresado.

Dentro de los factores personales de índole académico, la principal dificultad de los *egresados no titulados* durante su proceso formativo fue la delimitación de un tema de investigación, por lo que es un factor principal que influye en el por qué los egresados no continúan con un proceso de titulación o no se titulan en los tiempos institucionales establecidos del plan de estudio.

Respecto a los factores laborales, los aspectos que influyen directamente en la titulación o no titulación de los egresados, son las funciones y actividades laborales que desempeñan en su ámbito profesional. Es decir, para los *egresados titulados* tales condiciones incidieron en la búsqueda de una titulación por “Excelencia Académica”, debido a la poca disponibilidad de tiempo, pero también fue con fines prácticos y rápidos para obtener el grado, y no generar un producto o proyecto de investigación. Mientras que para la mayoría de los *egresados no titulados* el cambio de funciones, actividades y carga de trabajo fue una condición que dificultó la continuidad y conclusión de su proceso de titulación, no logrando la obtención del grado en los tiempos institucionales establecidos del plan de estudio.

Por otra parte, los *egresados titulados* manifestaron que el haber realizado estudios de maestría, no tuvo mayor impacto para efectos de algún cambio, ascenso u oportunidad en su ámbito laboral, y para los *egresados no titulados*, el obtener el grado académico no fue una condicionante para obtener un ascenso laboral, ya que el 90.91% indicó que no les fue requerido el grado académico.

Por lo anterior, los factores personales que influyeron en los *egresados no titulados* durante o al término de sus estudios de maestría, para no continuar con su proceso de titulación son: carga de trabajo (funciones y ocupaciones), la falta de un tema de investigación y de asesor o director de apoyo, falta de asesorías, y por el último, lo familiar y profesional.

## 5.2. Factores que inciden en la titulación de los egresados del programa de Maestría en Política Criminal.

- Dimensión institucional: factores curriculares, académicos a administrativos.

Los *egresados titulados* por Excelencia Académica y por Tesis, así como los *egresados no titulados*, coincidieron en precisar que “Solo en algunos casos” el plan de estudio les brindó los conocimientos metodológicos de la investigación. Asimismo, señalaron que “Solo en algunos casos” o “En ningún caso” los contenidos del área metodológica como las actividades de aprendizaje estuvieron vinculados al desarrollo de habilidades metodológicas para la elaboración de un producto de investigación, lo cual es un factor que incide en el interés del egresado por iniciar o no, un proceso de titulación.

En cuanto a los factores académicos referentes al proceso de enseñanza, los *egresados titulados* consideraron que la estrategia empleada por el docente, las técnicas y actividades de enseñanza y aprendizaje “Solo en algunos casos” les permitió adquirir y aplicar los conocimientos para desarrollar habilidades metodológicas de la investigación.

Como parte de los factores académicos, se identificó que el 71.43% de los *egresados titulados* durante su formación tuvieron el interés por iniciar un proceso de titulación mediante la modalidad de tesis. No obstante, los aspectos que incidieron de manera directa en los egresados para titularse por una modalidad distinta fueron: haber obtenido el promedio para lograr una titulación rápida y el no poder dedicar tiempo para elaborar un producto de investigación, por lo que las causas que dieron pauta a esto fueron: la falta de orientación y apoyo por parte de la institución, pero principalmente las funciones y actividades laborales desempeñadas. Incluso para aquellos egresados que obtuvieron el grado académico por modalidad de tesis, no fue algo prioritario al inicio de su formación, sino fue por falta de puntos para promediar, por lo tanto, el desarrollar una tesis o proyecto se visualiza como un requisito de aprobación de materia, y no un criterio de evaluación para la obtención del grado académico.

Ciertamente, una vez que terminan sus estudios los egresados, se deslindan de toda responsabilidad con la institución, “ya no hay interacción escuela-alumno” (Montoya, 2006), por lo que les es más

difícil por las actividades que realizan o simplemente porque sus prioridades son otras, por lo tanto, la dificultad para administrar mejor el tiempo es un factor principal que incide en el egresado, por el cual posponen, retrasan o se les dificulta esta última etapa de sus estudios.

De igual manera, los *egresados no titulados*, que iniciaron un proceso de titulación por modalidad de tesis durante su proceso formativo, los factores que afectaron principalmente para no continuar fueron: el factor tiempo y actividades laborales, falta de orientación y apoyo académico, así como la falta de motivación para obtener el grado académico. Esa falta de motivación, la atribuyeron como un factor particular relacionado con aspectos administrativo-institucionales debido a la falta de seguimiento de asesoría y asignación de un director de tesis.

Continuando con la descripción de los factores académicos, la mayoría de los *egresados titulados* no solicitaron el apoyo de asesorías de tesis, ya que desde el inicio de su formación su interés fue obtener la “Excelencia Académica” y no el iniciar o continuar un proceso de titulación por proyecto. Por su parte, los *egresados no titulados* señalaron el no haber recibido el apoyo de asesorías para el desarrollo de un proyecto de investigación, por lo tanto, la falta de asesoría de tesis es un aspecto que influyó directamente en el egresado para posponer o no concluir su proceso de titulación.

Otro de los aspectos de índole académico institucional, es lo relacionado con las líneas de investigación. Al respecto, la mayoría de los *egresados no titulados* que iniciaron un tema, proyecto o protocolo, no lo vincularon a una línea, a un proyecto en desarrollo o con algún docente investigador, lo cual es factor importante que esta correlacionado con la falta de difusión de líneas de investigación, la falta de orientación y seguimiento que el Instituto debe proporcionar para apoyar en la continuidad de dicho proceso.

Respecto a los factores administrativos, la asignación de un director de tesis es un aspecto que incide en la titulación de los egresados. Es necesario mencionar que, la mayoría de los *egresados titulados* no mostraron interés por acercarse con la instrucción para solicitar información, ya que su objetivo principal fue obtener la “Excelencia Académica”, como tampoco el área responsable mostro interés por informar a los egresados lo correspondiente, ni se les brindó una guía o esquema

para elaborar un protocolo. Por su parte *los egresados no titulados*, señalaron que, en ninguna etapa de su formación, la institución les asignó un director de tesis, sino hasta una vez concluido el plan de estudio e incluso hasta el Seminario de Titulación que ofrece la institución para reactivar su proceso de titulación, posterior a su egreso.

- Dimensión personal: factores académicos, laborales y personales relacionados con el egresado.

Respecto a los factores personales de índole académico, los *egresados titulados y no titulados* precisaron que sus habilidades cognitivas y metodológicas fueron suficientes, puesto que conocen los componentes de un protocolo de investigación, los métodos y técnicas de investigación, así como el procesar y sistematizar la información. Aunque sus competencias lectoras y de escritura fueron suficientes, una dificultad central que enfrentaron durante su proceso formativo fue el no delimitar un tema de investigación, lo cual es un factor directo en los egresados para seleccionar la modalidad mediante la cual se titulan, o bien, no lograr titularse.

Continuando con la descripción de los factores laborales, las funciones y actividades laborales fueron factores que determinaron su prioridad y motivación para titularse por “Excelencia Académica”. Tanto para los *egresados titulados y no titulados*, los estudios de maestría intervinieron en el ascenso y cambio de funciones al interior de su institución, pero el grado académico no tuvo mayor trascendencia para efectos de tales cambios internos en su área laboral, puesto que éste no es un requisito o una condicionante para participar en tales procesos.

En este sentido, la cuestión de ascensos, cambio de funciones y actividades laborales son factores que intervinieron directamente en la disponibilidad de tiempo para aquellos egresados que optaron o priorizaron titularse por “Excelencia Académica”, como también para los egresados que no continuaron o concluyeron su proceso de titulación. En otras palabras, el factor tiempo, carga de actividades y funciones laborales inciden en los egresados para titulen o no titularse, así como la modalidad bajo la cual optan para obtener el grado académico.

Respecto a las expectativas, intereses y motivación por titularse y obtener el grado, los egresados titulados comentaron que no están relacionadas con algún beneficio laboral, pero sí en tener nuevas

oportunidades laborales. Aunque, algunos *egresados no titulados*, expresaron poco interés en reiniciar un proceso de titulación, dado el poco tiempo que tienen para elaborar un protocolo de investigación debido a la carga laboral, además, de que el contar con el grado académico no hace ninguna diferencia o no tienen mayor relevancia en su ámbito laboral. Por lo tanto, los intereses y expectativas por retomar o activar su proceso de titulación, son pocas, debido al falta de tiempo para leer e investigar sobre un tema de interés, ocasionado por el exceso de carga laboral, y la falta de motivación para obtener el grado.

### **5.3. Factores que inciden en la titulación de los egresados desde la perspectiva de los docentes.**

Desde la perspectiva de los docentes, la titulación o no titulación de los egresados de los programas de Maestría del INFOSPE, está relacionada con las características de los actores. En ambos programas, los docentes coincidieron en que el perfil profesional de los estudiantes es un factor que incide en la eficiencia de titulación.

Por otra parte, la motivación del docente como el proceso de enseñanza utilizado durante el proceso formativo de los egresados, son factores que están relacionados con la no titulación, en el entendido de que el papel del docente es fundamental “para promover un aprendizaje que favorezca la práctica profesional, una formación que impulse la autonomía y el pensamiento crítico”, así como motivar, impulsar, orientar y fortalecer el desarrollo de conocimientos y habilidades metodológicas. Por lo tanto, el perfil del docente, la formación y la experiencia con que cuenta respecto a metodología de la investigación científica es un factor que influye en la titulación y no titulación del egresado.

En cuanto a los factores que influyen en los egresados para titularse por cierta modalidad, o bien, no titularse, es debido a la poca o falta de visión por generar investigación, además de que la divulgación científica no es la adecuada en el Instituto. Por consiguiente, los docentes señalaron que las dificultades académicas que enfrentan los egresados son de tipo metodológico, temático y de contenido, al no poder identificar, analizar y discernir problemas que a través de la investigación puedan resolver, lo cual está relacionado con la formación previa con la que cuenta el estudiante respecto a la metodología de la investigación, pero al mismo tiempo, es la poca exigencia que la institución muestra respecto a la elaboración de un producto de investigación para obtener el grado académico.

En este orden de ideas, los docentes refieren que una de las posibles causas que dificultan que el estudiante no concrete un tema de investigación, es la poca vinculación entre el perfil profesional del egresado y el campo laboral en el que se desempeña, así como la falta de infraestructura institucional. En decir, para que el estudiante avance en el desarrollo de un tema de investigación, éste debe relacionarse con la formación y ámbito de conocimiento del egresado, con su práctica profesional y laboral, permitiéndole definir proyectos prácticos y sencillos que si puedan desarrollar. No obstante, como ya se hizo mención, la motivación del docente y el proceso de enseñanza, como la planeación académica institucional son elementos fundamentales.

Otro de los factores identificados es la falta de promoción y difusión de más líneas de investigación que permitan impulsar, motivar y orientar al estudiante en la elaboración de un producto de investigación desde el inicio de su formación, vinculado a su ámbito laboral. Por ello, desde la perspectiva de los docentes entrevistados, el papel del Instituto es fundamental puesto que debe promover e impulsar foros de investigación, como herramientas de apoyo de enseñanza y aprendizaje hacia a los estudiantes, para fortalecer conocimientos en cuanto a la investigación científica, pero sobre todo que docentes especialistas expongan Proyectos de Integración Formativa que le permitan al estudiante delimitar temas de interés para titularse al término de su proceso formativo.

En el caso específico de algunos docentes del programa de Maestría en Criminalística refieren que el aspecto curricular es otro de los factores que inciden en la no titulación de los egresados. La falta de materias de metodología de la investigación en el plan de estudio afecta los fines de un perfil de egreso y los propósitos de la formación, por lo tanto, este aspecto refuerza el argumento de que los egresados carecen de los conocimientos y habilidades metodológicas para concretar un tema de investigación que les permita la obtención del grado.

Otro de los aspectos curriculares señalados por los docentes que afectan la titulación es el acompañamiento individual de un asesor o director de tesis desde el inicio del plan de estudio, con fines de fortalecer sus habilidades metodológicas, de escritura y lectura, lo cual es aspecto que debe proporcionar el Instituto.

Caso concreto de los docentes en Criminalística consideraron que los criterios y mecanismos de evaluación en las asignaturas del plan de estudio es una de las posibles causas de la no titulación. Es decir, consideraron que el factor institucional está relacionado con la titulación, ya que la institución no exige ni retroalimenta al docente en infundir, promover ni fomentar el hacer de la investigación durante la formación de los egresados. Si bien, este factor está relacionado con el proceso de enseñanza del docente, y al mismo tiempo, con la práctica y planeación académica institucional de los programas de maestría.

En relación con este punto, los docentes consideran que, para elevar la eficiencia de titulación, deben establecerse como criterio de evaluación la elaboración de un protocolo de investigación desde el inicio de los estudios de maestría para que durante el proceso formativo del egresado logre concluirlo. Esta estrategia permitirá a los egresados que no alcanzaron el promedio institucional, titularse y obtener el grado académico. Por lo tanto, el Instituto debe fortalecer la planeación académica para construir e interiorizar experiencias de aprendizaje deseables en los estudiantes a lo largo de sus estudios de maestría.

Con relación a los factores personales que influyen en los egresados para que se titulen o no se titulen, incluso para elegir la opción de titulación, la mayoría de los docentes consideraron que es debido al factor tiempo y al aspecto laboral y familiar. Es por ello, que los egresados durante su proceso formativo se enfocan en cumplir con los aspectos formales del plan de estudio, y no comprometerse con el desarrollo de un proyecto de tesis, por su implicación de tiempo y esfuerzo.

A manera de cierre, los factores por los cuales se titulan o no se titulan los egresados son aspectos de índole institucional como personales del egresado. Es decir, son aspectos que competen al Instituto, pero al mismo tiempo son externos a él, pero internos al egresado. Si bien, lo correspondiente al egresado, el Instituto no tiene incidencia, pero sí en los aspectos internos institucionales (eficacia interna) que afectan la eficiencia de la titulación, así como en las prácticas y procesos formativos, que en términos generales se refiere a la efectividad del programa académico.

#### **5.4. Discusión entre el marco teórico y los hallazgos encontrados.**

A partir de los hallazgos encontrados, se acepta las proposiciones generales (hipótesis) que establecen que los factores institucionales de índole curricular, académico y administrativo inciden en la titulación de los egresados de los programas académicos de posgrado del Instituto, pero también, depende de factores intrínsecos relacionados con el estudiante.

Estos resultados coinciden con lo que sostiene Fernández y Mendoza (2013) al señalar que los factores o las principales limitantes de los egresados para que no concluir de manera eficaz su titulación se encuentran en lo institucional, lo cual está relacionado con la asignación de asesores y/o director de tesis, la falta de vinculación entre el proceso de enseñanza del docente y los contenidos curriculares, la poca difusión y/o la falta de líneas de investigación.

Asimismo, estos resultados tienen relación con lo que afirma Luna Miranda (2011) quien señala que la eficiencia de titulación está relacionada con la gestión de la planeación académica; y también, con lo mencionado por Flores Gómez (2008) quien sostiene que los procesos y vida académica del programa de posgrado tienen relación con la no titulación. Lo anterior, coincide con lo identificado en la presente investigación, ya que la baja titulación de los egresados de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal mediante la modalidad de tesis, es debido a: la inadecuada divulgación científica en el interior del Instituto (foros, talleres), no existe una exigencia académica por parte de la institución en el estudiante por definir y/o elaborar un protocolo de investigación desde el inicio de su formación. Además, de que la institución no exige al docente, el difundir y fomentar la investigación, ni define cómo debe ser el hacer de tal actividad.

Otro de los autores que sustentan tales resultados son Álvarez, Gómez y Morfín (2012) y Alvarado (2012) quienes señalan que los factores académicos que afectan la titulación en el posgrado, tienen que ver con el proceso de enseñanza del docente, con las materias del plan de estudio, con la formación en metodología de investigación y cómo se realiza esta actividad, así como el desarrollo de competencias de escritura. Lo referido coincide con la presente investigación, puesto que las dificultades de los egresados de los programas del Instituto son de tipo metodológico, temático y contenido.

En esta misma línea se ubica el argumento de López, Salvo y García, quienes refieren que la falta de una preparación académica sólida, la dedicación y tiempo para elaborar una tesis, así como la inexperiencia en el campo de la investigación, son causales de la problemática de la eficiencia de titulación. Lo cual coincide con los resultados obtenidos, puesto que la formación previa del estudiante en cuanto a metodología de la investigación influye y dificulta la titulación, así como el discernir y desarrollar problemas o temas de investigación a resolver.

En este mismo sentido, Ochoa enfatiza que las dificultades de lectura y escritura influyen en la no titulación, lo cual es una dificultad metodológica de los egresados en cuanto a delimitar un tema de investigación. De igual manera estos resultados coinciden con lo presentado en la investigación.

Respecto a la proposición generalizada sobre los factores relacionados con los egresados, Toscano, Morgain, Ponce y Peña (2016), Fernández y Mendoza (2013) y Domínguez, Sandoval, Cruz y Pulido (2014), señalaron que los aspectos que dificultan la titulación están relacionados con los estudiantes, los cuales son motivacionales, personales, laborales y profesionales.

Citando a Fresan (2018) muestra que el perfil profesional de los estudiantes como las condiciones laborales son factores que influyen en la no titulación. En el caso de la presente investigación, el perfil profesional de los estudiantes titulados como no titulados del programa de Maestría en Criminalística es muy diverso, y aunque el perfil del egresado del programa en Política Criminal es mas de funcionario, aun así, la titulación está relacionada con el perfil de los egresados, así como las funciones que desempeñan.

Citando nuevamente a Fernández y Mendoza (2013), quienes refieren que la falta de claridad de los objetivos educativos y ocupacionales de los estudiantes al momento de su ingreso, dificultan la titulación. Sin embargo, esto no lo podemos afirmar en la investigación desarrollada puesto que no se implementó o formuló alguna variable o ítems que permitiera saber cuáles fueron los objetivos de los egresados por los cuales realizaron sus estudios de maestría. Lo que si se identificó es que al inicio de sus estudios su meta u objetivo principal fue obtener la “Excelencia Académica” con fines de una titulación rápida, práctica y con menor costo, debido a la falta de tiempo dadas sus

actividades o funciones laborales, por lo tanto, el titularse por modalidad de tesis, no es uno de sus objetivos generar investigación, debido al esfuerzo y tiempo que implica desarrollar un protocolo.

Otro de los hallazgos encontrados que identificaron Fernández y Mendoza (2013) es que los aspectos institucionales influyen en las expectativas de titulación de los estudiantes. De igual manera, Domínguez, Sandoval, Cruz y Pulido (2014) refieren que los factores que inciden en la titulación a nivel posgrado son los relacionados con la actitud y compromiso de los egresados con sus estudios y como tesista, es decir, la titulación está determinada por los objetivos e intereses del egresado por cursar un posgrado.

Otro de los hallazgos es que, para algunos actores, los factores académicos influyen en la titulación de los egresados (Alvarado 2012), lo cual está relacionado con la estructura curricular de los planes de estudio, la experiencia formativa previa de los estudiantes, es decir, su falta de conocimientos y habilidades metodológicas en la investigación (López, Salvo y García). En el caso de la presente investigación, las expectativas de los estudiantes por titularse y por cierta modalidad, está determinada por cuestiones académicas (curricular), personales y laborales; es decir, la falta de habilidades metodológicas, el miedo a la escritura, y la falta de experiencia en realizar investigación.

Asimismo, Alvarado (2012) enfatiza que la falta de una formación en metodología de la investigación más aplicada, obstaculiza la competencia investigativa de los egresados para la ejecución de proyectos de tesis. Esto coincide con los resultados encontrados, ya que desde la opinión de los docentes que participan en los programas de maestría del Instituto, expresaron que para que el egresado pueda concretar un tema de investigación, éste debe estar vinculado con la formación profesional, con el área de conocimiento y con el campo laboral del estudiante para concretar temas de investigación prácticos, es decir, que sean alcanzables.

Lo que no coincide con los autores del marco teórico con los hallazgos encontrados en la presente investigación, es que no aluden a la motivación, el perfil, la formación y experiencia profesional del docente respecto a metodología de la investigación, como parte de los factores que indican en la no titulación de los egresados.

Otro de los factores que podemos mencionar que no coincide con los autores citados es que las expectativas, intereses y motivación de los egresados respecto a obtener o no el grado académico, es debido a que éste no tiene mayor trascendencia en la vida profesional o laboral del egresado. Si bien opinaron que los estudios de maestría son importantes para obtener algún ascenso o tener mejores oportunidades laborales, pero el grado académico no tiene mayor relevancia, no es considerado un requisito para mantener un puesto o actividad laboral.

#### **5.5. Reflexiones sobre la experiencia de diseño metodológico y aplicación de los cuestionarios.**

Uno de los objetivos iniciales de la investigación, fue el explicar los factores que inciden en la titulación de los egresados de Maestría en Criminalística y de Maestría en Política Criminal del Instituto, por lo que una de las pretensiones era abarcar el mayor número de egresados de cada uno de los programas académicos. No obstante, durante la aplicación de cuestionarios y el proceso de recolección de información, fue poca la respuesta de los egresados. Es por ello, que la presente investigación se delimitó a un estudio descriptivo, donde los resultados son solo indicativos respecto a los factores que inciden en la eficiencia de titulación de la población de la cual se tuvo respuesta.

En cuanto al diseño y estructura de los cuestionarios aplicados a egresados titulados y egresados no titulados, es importante referir que dado el número de categorías e ítems que se consideraron, el cuestionario fue extenso, por lo que se corría el riesgo que la población objeto de estudio, no contestará. Aunque, por otra parte, posiblemente el interés y el vínculo de los egresados con el Instituto, sea poco o nulo, por ello, la poca respuesta de los egresados.

#### **5.6. Propuestas de mejora.**

Con base en la descripción de los factores que indican en la titulación y no titulación de los egresados de los programas de maestría del INFOSPE, se concretan las siguientes propuestas de mejora:

- Establecer mecanismos para fortalecer la titulación durante el proceso formativo del estudiante, como el encuadrar sus temas de interés con un esquema de materias focalizadas para la elaboración de un producto de titulación, es decir, transversalizar dicho propósito con el mapa curricular, vinculándolo al campo laboral del egresado.

- Formular estrategias para fortalecer, motivar y dar seguimiento a los estudiantes para que, desde el primer semestre, desarrollen un tema de tesis, aun cuando hayan obtenido el promedio requerido.
- Ampliar modalidades de titulación que permitan la obtención del grado académico.
- Formular y difundir nuevas líneas de investigación que permitan al egresado plantear temas de investigación prácticos.
- Impulsar y promover foros y talleres de investigación como estrategia de aprendizaje que brinden a los estudiantes elementos para delimitar temas de interés, así como continuar o concluir un proceso de titulación mediante la elaboración de tesis.
- Elaborar un listado de temas o proyectos que demanda la institución, para que sean propuestos a los estudiantes como posibles temas de investigación.
- Consolidar grupos disciplinarios de docentes que coadyuven a generar líneas o proyectos de investigación.
- Reforzar los mecanismos institucionales referentes a la asignación de directores de tesis con base a su perfil, experiencia profesional y trayectoria académica.
- Estructurar otros cursos específicos a través de los cuales los alumnos puedan llevar a cabo una investigación de manera transversal al mapa curricular de tal manera que se incluya en toda la trayectoria educativa.

### **5.7. Pendientes por investigar o nuevas preguntas.**

Con base en los resultados obtenidos, surgieron algunas interrogantes como posibles temas a investigar:

- Los egresados titulados y no titulados manifestaron que el realizar estudios de maestría, les permitió obtener un ascenso laboral al interior de su institución, pero el grado académico es intrascendente para participar en procesos de ascenso y/o promoción. Luego entonces, ¿Qué impacto tiene el grado académico de los estudios de posgrado en la vida intelectual, social y profesional del egresado?
- Una de las causas del por qué los egresados posponen y/o retrasan su titulación es por falta de tiempo, o la dificultad para administrar mejor el tiempo. Si bien, al inicio y durante de sus estudios dedican el tiempo necesario, pero al termino existe cierta dificultad por

organizar el tiempo, por lo tanto ¿Los intereses y motivaciones por los cuales ingresan a un posgrado, impactan en el interés por continuar y concluir un proceso de titulación? ¿Los intereses, expectativas y motivaciones de los egresados por cursar un posgrado, son similares al momento de su ingreso, durante su formación y al momento de su egreso? Luego entonces, ¿Los intereses, expectativas y motivaciones de los egresados por cursar un posgrado, tienen estrecha relación con la tasa de titulación del programa académico? ¿La percepción de los egresados respecto a los estudios de posgrado, está relacionado con la eficiencia de titulación?

## FUENTES DE CONSULTA

- Alvarado-Menachol, S. (2012). *Factores relacionados a la obtención del grado académico en los egresados de la Maestría en Estomatología de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Odontol. Sanmarquina, p.p. 23-26. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.semanticscholar.org/paper/Factores-relacionados-a-la-obtenci%C3%B3n-del-grado-en-Alvarado-Menacho-Gastel%C3%BA/413608849137144adcb0daa120ea8673437cf129>
- Álvarez Gómez, M., Gómez Polanco E. & Morfín Otero, M. (2012). *Efecto de la beca CONACYT en la eficiencia terminal en el posgrado*. Revista Electrónica de Investigación Educativa, núm. 1, pp. 153-163. [Versión en línea]. Recuperado de [www.redalyc.org/articulo.oa?id=15523175010](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15523175010)
- Arnas, J.A. (1990). *La planeación curricular*. México: Trillas, ANUIES.
- Arredondo, V. M. (2002). *Evaluación y Acreditación de los Programas De Posgrado*. Revista Omnia. [Versión en Línea]- Recuperado de [http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista71\\_S1A4ES.pdf](http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista71_S1A4ES.pdf)
- Blanco, J. & Rangel, J. (2000). *La eficiencia de egreso en las IES. Propuesta de análisis alternativo al índice de eficiencia terminal*. Investigadores de la Unidad de Estudios Especiales de la UNAM, pp. 1-18. [Versión en Línea]. Recuperado de <http://publicaciones.anuies.mx/revista/114/1/1/es/la-eficiencia-de-egreso-en-las-ies-propuesta-de-analisis-alternativo>.
- Cardoso, E. y Cerecedo, M. (2011). *Propuesta de indicadores para evaluar la calidad de un programa de posgrado en Educación*. Revista Electrónica de Investigación Educativa, p.p. 68-82. [Versión en Línea]. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/redie/v13n2/v13n2a5.pdf>
- CONACYT. (2011). *Marco de Referencia para la Evaluación de y Seguimiento de Programas de Posgrado*. Enero, Versión 4.1. p.p. 23 y 53. Recuperado de

[http://escolares.ujed.mx/Documentos/Tutorias/07-CONACYT\\_PNPC-Marco\\_Referencia\\_Escolarizada.pdf](http://escolares.ujed.mx/Documentos/Tutorias/07-CONACYT_PNPC-Marco_Referencia_Escolarizada.pdf)

- CONACYT. (2015). *Anexo A. Programas de Orientación Profesional*. Abril, Versión 4.1. p. p. 8-9. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/convocatorias-y-resultados-conacyt/convocatorias-pnpc/anexos-pnpc/6757-anexo-a-op/file>
- CONACYT. (2015). *Marco de referencia para la evaluación y seguimiento de programas de posgrado presenciales*. Abril, Versión 6, p.p. 6 & 49. Recuperado de <https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/convocatorias-y-resultados-conacyt/convocatorias-pnpc/marcos-de-referencia-pnpc/17214-marco-de-referencia-modalidad-escol/file>
- CONACYT. (2018). *Marco de referencia para la evaluación y seguimiento de programas de la modalidad escolarizada*. Versión. 7. Noviembre, p.p. 108-109. [Versión en Línea]. Recuperado de [vrtmp.main.conacyt.mx/ConsultasPNPC/datos\\_abiertos/Version7PNPC.pdf](http://vrtmp.main.conacyt.mx/ConsultasPNPC/datos_abiertos/Version7PNPC.pdf)
- CONACYT. (2019). *Anexo A. Programas de Orientación a la Investigación*. Octubre. Versión 6.1. p.p. 6-7. [Versión en Línea]. Recuperado de [https://www.conacyt.gob.mx/PDF/ANEXO\\_A\\_Investigaci%C3%B3n.pdf](https://www.conacyt.gob.mx/PDF/ANEXO_A_Investigaci%C3%B3n.pdf)
- CONACYT. (2020). *Marco de referencia para la renovación y seguimiento de programas de posgrado presenciales*. Junio, Versión 6.3. p. 46. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/convocatorias-y-resultados-conacyt/convocatorias-pnpc/marcos-de-referencia-pnpc/19999-mrr-pnpc-2020/file>
- CONACYT. (2020). *Programa Nacional de Posgrados de Calidad. Marco de referencia para la evaluación y seguimiento de programas de nuevo ingreso. Modalidad escolarizada*. Febrero, Versión 6.2, p.12 [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.conacyt.gob.mx/index.php/el-conacyt/convocatorias-y-resultados-conacyt/convocatorias-pnpc/marcos-de-referencia-pnpc>

- CONACYT. Posgrados escolarizados y profesionalizantes. Recuperado de <http://svrtmp.main.conacyt.mx/ConsultasPNPC/escolarizados.php>
  
- Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado, A.C. (2015). *Diagnóstico del posgrado en México: Nacional*. p. 129-130. [Versión en Línea]. Recuperado de [https://www.posgrado.unam.mx/sitios\\_interes/documentos/comepo\\_regiones.pdf](https://www.posgrado.unam.mx/sitios_interes/documentos/comepo_regiones.pdf)
  
- Consejo Mexicano de Estudios de Posgrado, A.C. (2015). *Diagnóstico del posgrado en México. Región Centro Occidente*. 2015, p. 75. [Versión en Línea]. Recuperado de [https://www.posgrado.unam.mx/sitios\\_interes/documentos/comepo\\_regiones\\_co.pdf](https://www.posgrado.unam.mx/sitios_interes/documentos/comepo_regiones_co.pdf)
  
- Consejo para la Evaluación de la Educación del tipo Medio Superior. A.C. (2011). *Manual para Evaluación de planteles que solicitan ingresar o permanecer en el Padrón de Buena Calidad del Sistema Nacional de Educación Media Superior*. Versión 4.0. p. 111. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2019/01/copeems-manual-para-evaluar-planteles-sf.pdf>
  
- Domínguez Pérez, D., Sandoval Caraveo, M.C., Cruz Cruz, F. & Pulido Téllez, A. R. (2014). *Problemas relacionados con la eficiencia terminal desde la perspectiva de estudiantes universitarios*. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, vol. 12, núm. 1, enero, pp. 25-34 Red Iberoamericana de Investigación Sobre Cambio y Eficacia Escolar Madrid, España. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/551/55129541002.pdf>
  
- Fernández M. E., Mendoza N., Rodríguez B. A. & López C. M. A. (2013). *Aspectos que inciden en la baja titulación de los alumnos de las Maestrías en la Universidad Pedagógica de Durango*. Revista Electrónica Praxis Investigativa ReDIE Vol. 5, No. 9, julio-diciembre, pp. 1-12. [Versión en Línea]. Recuperado de [http://praxisinvestigativa.mx/assets/9\\_1\\_aspectos\\_que\\_inciden\\_en\\_la\\_baja\\_titulacion.pdf](http://praxisinvestigativa.mx/assets/9_1_aspectos_que_inciden_en_la_baja_titulacion.pdf)

- Flores Gómez, A. (2008). *La vida Académica y su relación con la eficiencia terminal en los programas de posgrado de Sociología y Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Autónoma de México. [Versión en Línea]. Recuperado de <http://oreon.dgbiblio.unam.mx/F?RN=266049401>
  
- Fresán, M. (2016). *Factores que propician el abandono y obstaculizan la culminación de los estudios de posgrado*. Universidad Autónoma Metropolitana-México. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/877>
  
- Galicia Alarcón, L. A., Balderrama Trápaga, J.A. & Navarro Rubén Edel. (2007). *Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual*. Volumen 9, número 2, p.p. 42-53. Universidad de Guadalajara. [Versión en Línea]. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/apertura/v9n2/2007-1094-apertura-9-02-00042.pdf> Consulta 20 de junio de 2019.
  
- García López, T., Pérez Tirado, M. & Oliva Zárate, M. (2017). *La evaluación de programas educativos de posgrado desde la mirada de sus egresados*. p. 119. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.uv.mx/iiesca/files/2018/03/12CA201702.pdf>
  
- García Robelo, O. & Barrón Tirado, C. (2011). *Un estudio sobre la trayectoria escolar de los estudiantes de doctorado en Pedagogía*. Perfiles Educativos, vol. XXXIII, núm. 131, IISUE-UNAM p.p. 94-95. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/132/13218531007.pdf>
  
- Glasman, R. & De Ibarrola, M. (1980). *Planes de estudio. Propuestas institucionales y realidad curricular*. México: Nueva Imagen.
  
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. Baptista Lucio, P. (2004). *Metodología de la Investigación*. Tercera Edición, México: McGrawHil.

- López B. M., Salvo A. B. & García C. G. (2020). *Consideraciones en torno a la titulación en las instituciones de Educación Superior*. [Versión en Línea]. Recuperado de [http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista69\\_S2A2ES.pdf](http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista69_S2A2ES.pdf)
  
- López Suárez, A. Albíter Rodríguez, A. & y Ramírez Revueltas, L. (2008). *Eficiencia terminal en la educación superior, la necesidad de un nuevo paradigma*. Revista de la Educación Superior. Versión impresa ISSN 0185-2760. Vol.37 No.146, México, pp. 135-151. [Versión en Línea]. Recuperado de [http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista146\\_S5A1ES.pdf](http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista146_S5A1ES.pdf)
  
- Luna Miranda, A. B. (2011). *Factores de influencia en la gestión de la planeación académica para el logro de la eficiencia terminal del estudiante de educación superior*. XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. p. 4. [Versión en Línea]. Recuperado de [http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area\\_13/1420.pdf](http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v11/docs/area_13/1420.pdf).
  
- Martínez Rizo, F. *Estudio de la eficiencia en cohortes aparentes*. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.coepesguanajuato.mx/press/Documentos/5parte/5.4/estudio.PDF>
  
- Monje Álvarez, C. A. (2011). *Metodología de la Investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
  
- Montoya Hernández, S. (2006). *Análisis de la eficiencia terminal de la generación 1999-2003 de la Maestría en Ciencias con Especialidad en Administración Pública, Campus Virtual Politécnico, de la Escuela Superior de Comercio y Administración, Unidad Santo Tomas*. Tesis. México, p.p. 15-76. [Versión en Línea]. Recuperado de [https://tesis.ipn.mx/jspui/bitstream/123456789/1850/1/1065\\_2006\\_ESCA-ST\\_MAESTRIA\\_montoya\\_hernandez\\_socorro.pdf](https://tesis.ipn.mx/jspui/bitstream/123456789/1850/1/1065_2006_ESCA-ST_MAESTRIA_montoya_hernandez_socorro.pdf)
  
- Morales Ferrusca, C. (2018). *Eficiencia terminal en las maestrías en docencia universitaria (programa federal), investigación educativa (programa federal y estatal) de la Ibero Puebla*. Tesis. pp. 9-75. [Versión en Línea]. Recuperado de

<https://repositorio.iberopuebla.mx/bitstream/handle/20.500.11777/3685/Morales%20Ferrusca%20Cinthya.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Münch, Lourdes y Ernesto Ángeles. (1990). *Métodos y técnicas de Investigación*. 2da ed. Trillas: México.
- Nallely Alonso, G., Daniel Hernández C., Guillermo Alonso S. (06-06-2020). *Una mirada cualitativa al problema de eficiencia terminal en el área de posgrado de Ingeniería de la Universidad Autónoma de Chiapas (UNACH)*. [Versión en Línea]. Recuperado de [https://www.ingenieria.unach.mx/images/Articulos\\_revista/revistapakbal\\_41\\_pag37-43.pdf](https://www.ingenieria.unach.mx/images/Articulos_revista/revistapakbal_41_pag37-43.pdf)
- Ochoa Sierra, L. (2009). *La lectura y la escritura en las tesis de maestría*. Forma y Función, vol. 22, núm. 2, julio-diciembre, Universidad Nacional de Colombia Bogotá, pp. 93-119. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/formayfuncion/article/view/23762/36060>
- Peinado Camacho, J. & Jaramillo Vigueras, D. (2018). *La eficiencia terminal del Centro de Investigación e Innovación Tecnológica*. Revista Electrónica de Investigación Educativa, Vol. 20, No. 3, pp.126-134. [Versión en Línea]. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1607-40412018000300126&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412018000300126&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Piña Osorio, J. M. & Pontón Ramos, C. B. (1997). *La eficiencia terminal y su relación con la vida académica. El posgrado en sociología y ciencia política de la UNAM*. Revista Mexicana de Investigación Educativa, vol. 2, núm. 3, enero-junio. México pp. 85-102. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/140/14000306.pdf>
- Ramírez Covarrubias. A.C. (2015). *La eficiencia terminal en la educación superior: la titulación*. Universidad Autónoma de Nayarit. [Versión en línea]. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/288841236\\_La\\_Eficiencia\\_Terminal\\_como\\_un\\_Indicador\\_de\\_la\\_Calidad\\_en\\_la\\_Educacion\\_Superior\\_en\\_Mexico](https://www.researchgate.net/publication/288841236_La_Eficiencia_Terminal_como_un_Indicador_de_la_Calidad_en_la_Educacion_Superior_en_Mexico)

- Reyna Vargas, R. & Lara Muñoz, E.M. *La influencia del perfil docente en el índice de titulación en el Instituto Tecnológico Superior De Alvarado*. Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa. ISSN 2007 – 8412 [Versión en línea], Recuperado de [file:///C:/Users/Alejandra/Downloads/150-Texto%20del%20art%C3%ADculo-654-1-10-20141019%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Alejandra/Downloads/150-Texto%20del%20art%C3%ADculo-654-1-10-20141019%20(1).pdf)
  
- Reynaga, O. S. (2002). *Los posgrados: una mirada valorativa*. Revista de la Educación Superior, Núm. 124. Publicaciones ANUIES. [Versión en Línea]. Recuperado de [http://publicaciones.anui.es.mx/pdfs/revista/Revista124\\_S3A3ES.pdf](http://publicaciones.anui.es.mx/pdfs/revista/Revista124_S3A3ES.pdf)
  
- Robles Garrote, P. & Rojas, M. C. (2015). *La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada*. Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de las Lenguas, p. 1. [Versión en Línea]. Recuperado de [https://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo\\_55002aca89c37.pdf](https://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo_55002aca89c37.pdf)
  
- Rodríguez Betanzos, A. (2014). *Factores que dificultan titularse de una universidad mexicana*. Cuadernos de Investigación Educativa, vol. 5, núm. 20, pp. 117-127. [Versión en Línea]. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4436/443643895008.pdf>
  
- Rodríguez Campos, I. (2005). *Técnicas de Investigación Documental*. México: Trillas.
  
- Ruiz Larraguivel, E. (1998). *Propuesta de un modelo de evaluación curricular para el nivel superior: una orientación cualitativa*. México: Universitas.
  
- SEP. *Glosario de Educación Superior*. (2018, 03, 26). [Versión en Línea]. Recuperado de [http://dsia.uv.mx/cuestionario911/Material\\_apoyo/Glosario%20911.pdf](http://dsia.uv.mx/cuestionario911/Material_apoyo/Glosario%20911.pdf)
  
- Tamayo y Tamayo, M. (2002). *El proceso de la investigación científica. Influye evaluación y administración de proyectos de investigación*. 4a. ed., Limusa: México.

- Toscano B. M. L., Ponce J. & y Peña J. (2016). *Factores que influyen en la titulación de los egresados de un programa académico de pregrado*. Revista Investigaciones Sociales. [Versión en Línea]. Recuperado de [https://www.ecorfan.org/republicofnicaragua/researchjournal/investigacionessociales/journal/vol2num6/Revista\\_Investigaciones\\_Sociales\\_V2\\_N6\\_7.pdf](https://www.ecorfan.org/republicofnicaragua/researchjournal/investigacionessociales/journal/vol2num6/Revista_Investigaciones_Sociales_V2_N6_7.pdf)

## ANEXOS

Dados que los cuestionarios aplicados a los egresados titulados como no titulados comparten mismas dimensiones, factores e indicadores, solo se anexa los correspondientes al programa de Maestría en Criminalística, como marco de referencia.

### FORMATO A.

**CUESTIONARIO DE EGRESADOS TITULADOS  
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CRIMINALISTICA  
INSTITUTO DE FORMACIÓN EN SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO (INFOSPE)**

Compañero egresado, te pedimos de la manera más atenta y respetuosa respondas el siguiente cuestionario. Son muy importantes tus respuestas, ya que la información que nos proporciones contribuirá al desarrollo de la investigación que tiene como objetivo, el identificar los factores que influyen en la eficiencia de titulación del programa de Maestría en Criminalística que oferta este Instituto. Asimismo, te garantizamos el manejo confidencial de los datos e información aquí proporcionada.

#### **DATOS GENERALES**

Nombre: \_\_\_\_\_

Año de ingreso: \_\_\_\_\_ Año de egreso: \_\_\_\_\_ Año de titulación: \_\_\_\_\_

Correo electrónico: \_\_\_\_\_ Municipio: \_\_\_\_\_

Indicaciones: Lee cuidadosamente y elige de manera objetiva marcando con una X, el inciso que represente mejor tu opinión. En el caso de las preguntas de opción múltiple, sólo podrás elegir una opción, de lo contrario, si es más de una, se invalidará tu respuesta.

#### **1. DIMENSIÓN INSTITUCIONAL**

##### **1.1. Factores curriculares: plan y programas de estudio**

###### **1.1.1. Asignaturas**

1. ¿En el plan de estudios cursado, llevaste asignaturas específicas de metodología de la investigación científica o seminario de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

###### **1.1.2. Contenidos**

2. ¿Durante tu proceso formativo, algunas otras asignaturas te brindaron los conocimientos metodológicos de la investigación?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

3. ¿Durante tu proceso formativo, los contenidos de las asignaturas estuvieron vinculados a la elaboración de un proyecto de investigación?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

4. ¿Qué conocimientos metodológicos de la investigación científica adquiriste durante tu proceso formativo?

---

---

## **1.2. Factores académicos**

### **1.2. 1. Proceso de enseñanza**

5. ¿La estrategia de enseñanza del docente, te permitió adquirir los conocimientos metodológicos de la investigación científica?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

6. ¿Durante tu proceso formativo, el docente te ayudó a aplicar los conocimientos metodológicos de la investigación, en la toma de decisiones para la elaboración de un proyecto?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

### **1.2.2. Proceso de titulación (Modalidades)**

7. ¿Bajo qué modalidad te titulaste?

- a) Tesis
- b) Reporte de ejercicio profesional (tesina)
- c) Excelencia académica

8. ¿Por qué te titulaste por esa modalidad?

---

---

---

9. ¿Durante tu proceso formativo, iniciaste el proceso de titulación vía...?

- a) Tesis
- b) Reporte de ejercicio profesional (tesina).
- c) En ningún caso.

10. ¿Qué aspectos influyeron para no continuar un proceso de titulación vía proyecto de investigación (tesis) o reporte de ejercicio profesional (tesina)?

---

---

---

### 1.2.3. Asesoría

11. ¿Durante tu proceso formativo, solicitaste asesoría para el desarrollo de un proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si \_\_\_\_\_ su respuesta es NO, especifique por qué:

Continúe en la pregunta 17.

12. ¿La asesoría fue oportuna y continua?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Especifique por qué:

---

13. Para la retroalimentación de tus avances, ¿cada cuando asistías a asesoría?

- a) Una vez a la semana
- b) Una vez cada dos semanas
- c) Una vez cada mes
- d) otro \_\_\_\_\_

14. ¿Cómo fue la comunicación con el director de tesis, durante el proceso de asesorías?

---

---

---

15. ¿Qué habilidades metodológicas desarrollaste a través de las asesorías proporcionadas?

---

---

---

16. ¿La asesoría te permitió conocer sobre recursos metodológicos para elaborar un informe de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### 1.3. Factores administrativos

#### 1.3.1. Procedimiento y modalidades de titulación

17. ¿La institución te dio a conocer las líneas de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

18. ¿La institución te informó sobre los criterios académicos de las diferentes modalidades de titulación para la obtención del grado académico?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### 1.3.2. Procedimiento y oportunidad para asignación de director de tesis

19. ¿Durante tu proceso formativo, solicitaste a la institución información sobre los requisitos para la asignación de director de tesis?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es NO, especifique por qué: \_\_\_\_\_

Continué en la pregunta 22.

20. ¿La institución te dio la oportunidad de elegir o proponer un director de tesis, de acuerdo al tema de investigación elegido?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es NO, especificar por qué: \_\_\_\_\_

21. ¿Cómo te apoyó la institución para solicitar o proponerte un director de tesis?

---

---

---

22. ¿En qué momento de tu proceso de formación, la institución te asignó un director de tesis?

- a) Desde el primer semestre
- b) En el primer año
- c) En el segundo año
- d) Hasta el seminario de titulación
- e) Una vez concluidos los cursos
- f) Ninguno de los anteriores.

### 1.3.3. Lineamientos de protocolo

23. ¿Durante tu proceso formativo, la institución te informó los lineamientos del proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

24. ¿La institución te brindó alguna guía o esquema para elaboración de protocolo de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

## 2. DIMENSIÓN PERSONAL

### 2.1. Factores académicos

#### 2.1.1. Habilidades de lectura y escritura

25. ¿Durante tu proceso formativo, tuviste dificultad para delimitar un tema de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

26. ¿Cómo consideras tus competencias lectoras y de escritura?

- a) Muy suficientes
- b) Suficientes
- c) Insuficientes

27. ¿Durante tu proceso formativo, qué habilidades desarrollaste para redactar un texto o un informe de investigación?

---

---

---

### **2.1.2. Habilidades metodológicas**

28. ¿Conoces los componentes que debe integrar un proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

29. ¿Sabes cómo citar correctamente las fuentes de consulta para sustentar la información?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

30. ¿Sabes cómo identificar cuándo una fuente es confiable?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

31. ¿Cómo consideras tus conocimientos y habilidades metodológicas?

a) Muy suficientes

b) Suficientes

c) Insuficientes

### **2.1.3. Capacidades para procesar y sistematizar la información**

32. ¿Durante tu proceso formativo tuviste dificultades en sistematizar la información?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

33. ¿Durante tu proceso formativo, tuviste dificultad en parafrasear textos para construir un discurso propio a partir de un documento original?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

## **2.2. Factores laborales**

### **2.2.1. Trayectoria laboral**

34. ¿Cómo fue tu trayectoria laboral durante y después de tu proceso formativo? (cambios de adscripción, por ascensos, por diferentes funciones, etc.)

---

---

---

35. ¿Qué factores de tu trayectoria laboral, influyeron para obtener el grado académico? (cambios por rotación, de adscripción, de funciones o actividades, ascensos, etc.)

---

---

---

### **2.2.2. Asenso laboral**

36. ¿Durante tu proceso de formación o al término de tus estudios, obtuviste algún ascenso o cambio de actividad laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

37. ¿Realizar estudios de maestría, influyó en el ascenso laboral al interior de tu institución o área laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

38. ¿El área de trabajo o institución donde te desempeñabas, te exigió el grado académico de maestría?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Especifique por qué: \_\_\_\_\_

39. ¿El tener un ascenso laboral o cambio de actividades, influyó en tu disponibilidad de tiempo para continuar o concluir tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **2.2.3. Condiciones laborales**

40. ¿Durante tu proceso formativo, hubo cambios de personal en tu área de trabajo?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

41. ¿Los cambios de personal en tu área de trabajo o de adscripción, influyeron en la continuidad y el tiempo dedicado para concluir tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

42. ¿Las funciones o actividades laborales que desempeñabas en tu área de trabajo, influyeron para titularte por la modalidad de “Excelencia académica”?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es SI, especifique por qué: \_\_\_\_\_

43. ¿Consideras que las condiciones laborales de tu unidad o área de trabajo influyeron para titularte por una modalidad distinta, a proyecto de investigación (tesis) o reporte de ejercicio profesional (tesina)?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ Especifique por qué: \_\_\_\_\_

## **2.3. Factores personales: Expectativas, intereses y motivaciones.**

### **2.3.1. Condiciones laborales**

44. ¿Se te presentaron nuevas oportunidades de trabajo?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

45. Durante o al término de tus estudios de maestría ¿cambiaste de unidad o de institución laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

46. ¿El cambio de institución o área laboral, influyó para no continuar con tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ especifique por qué: \_\_\_\_\_

47. ¿El cambio de domicilio de institución o área laboral, influyo para no continuar con tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **2.3.2. Beneficios laborales**

48. El titularte y contar con el grado académico, ¿te permitió tener mejores oportunidades laborales?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **2.3.3. Nivel escalafonario**

49. ¿El grado académico fue un requisito o una condición para participar en procesos de ascenso escalafonario en tu puesto actual o en algún cambio interno?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **2.3.4. Intereses y expectativas personales**

50. ¿Qué factores personales te motivaron para obtener el grado académico?

---

---

---

**¡MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!**

**CUESTIONARIO DE EGRESADOS TITULADOS  
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CRIMINALISTICA  
INSTITUTO DE FORMACIÓN EN SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO (INFOSPE)**

Compañero egresado, te pedimos de la manera más atenta y respetuosa respondas el siguiente cuestionario. Son muy importantes tus respuestas, ya que la información que nos proporciones contribuirá al desarrollo de la investigación que tiene como objetivo, el identificar los factores que influyen en la eficiencia de titulación del programa de Maestría en Criminalística que oferta este Instituto. Asimismo, te garantizamos el manejo confidencial de los datos e información aquí proporcionada.

**DATOS GENERALES**

Nombre: \_\_\_\_\_

Año de ingreso: \_\_\_\_\_ Año de egreso: \_\_\_\_\_ Año de titulación: \_\_\_\_\_

Correo electrónico: \_\_\_\_\_ Municipio: \_\_\_\_\_

Indicaciones: Lee cuidadosamente y elige de manera objetiva marcando con una X, el inciso que represente mejor tu opinión. En el caso de las preguntas de opción múltiple, sólo podrás elegir una opción, de lo contrario, si es más de una, se invalidará tu respuesta.

**1. DIMENSIÓN INSTITUCIONAL**

**1.1. Factores curriculares: plan y programas de estudio**

**1.1.1. Asignaturas**

1. ¿En el plan de estudios cursado, llevaste asignaturas específicas de metodología de la investigación científica o seminario de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

**1.1.2. Contenidos**

2. ¿Durante tu proceso formativo, algunas otras asignaturas te brindaron los conocimientos metodológicos de la investigación?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

3. ¿Durante tu proceso formativo, los contenidos de las asignaturas estuvieron vinculados a la elaboración de un proyecto de investigación?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

4. ¿Qué conocimientos metodológicos de la investigación científica adquiriste durante tu proceso de formación?

---

---

---

## **1.2. Factores académicos**

### **1.2. 1. Proceso de enseñanza**

5. ¿La estrategia de enseñanza del docente, permitió adquirir los conocimientos metodológicos de la investigación científica?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

6. ¿Durante tu proceso formativo, el docente te ayudó a aplicar los conocimientos metodológicos de la investigación científica, en la toma de decisiones para la elaboración de un proyecto?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

### **1.2.2. Proceso de titulación (Modalidades)**

7. ¿Bajo qué modalidad te titulaste?

- a) Tesis
- b) Reporte de ejercicio profesional (tesina)
- c) Excelencia académica

8. ¿Por qué te titulaste por esa modalidad?

---

---

---

9. ¿Qué aspectos influyeron para continuar tu proceso de titulación por medio de un proyecto de investigación (tesis) o reporte de ejercicio profesional (tesina)?

---

---

---

### **1.2.3. Seminario de titulación**

10. ¿La institución ofreció un seminario de titulación posterior a tus estudios de maestría, como requisito para reactivar tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ NO SÉ \_\_\_\_\_

Si su respuesta es NO SÉ, especifique por qué: \_\_\_\_\_

11. ¿Tomaste el seminario de titulación que ofrece la institución?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

(SI su respuesta es NO, continúe en la pregunta 15)

12. ¿El seminario de titulación te brindó el método, las técnicas y los procedimientos que guían el trabajo científico para estructurar tu protocolo de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ Parcialmente \_\_\_\_\_

13. ¿El seminario de titulación te permitió fortalecer habilidades metodológicas de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ Parcialmente \_\_\_\_\_

14. ¿Qué habilidades metodológicas te permitió desarrollar el seminario de titulación?

---

---

---

#### **1.2.4. Asesoría**

15. ¿Se te brindó asesoría para el desarrollo de tu proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

(Si su respuesta es NO, continúe en la pregunta 23)

16. ¿Hubo retroalimentación oportuna y continua a tus textos por parte del director de tesis?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

17. Para la retroalimentación de tus avances, ¿cada cuando asistías a asesoría?

- a) Una vez a la semana
- b) Una vez cada dos semanas
- c) Una vez cada mes
- d) otro \_\_\_\_\_

18. ¿La afinidad de tu proyecto de investigación con el director de tesis, influyó para iniciar o desarrollar tu proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

19. ¿Cómo fue la comunicación con el director de tesis, durante el desarrollo de tu proyecto de investigación?

---

---

---

20. ¿Qué habilidades metodológicas desarrollaste a través de las asesorías proporcionadas?

---

---

---

21. ¿La asesoría te permitió conocer sobre recursos metodológicos para elaborar el informe final de tu proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

22. ¿En qué momento, concluiste el documento recepcional o informe final de tu proyecto de investigación?

a) Durante el último semestre.

b) Antes de terminar los cursos.

c) Hasta 6 u 8 meses, posteriores al término de los estudios.

d) Hasta un año, posterior al termino de los estudios.

e) Hasta dos años, posterior al termino de los estudios.

f) Otro: \_\_\_\_\_

### **1.2.5. Vinculación con líneas de investigación**

23. ¿Vinculaste tu proyecto a...?

a) Una línea de investigación.

b) Un proyecto en desarrollo.

c) Con algún docente investigador

d) En ningún caso

(Si su respuesta es (d) continúe en la pregunta 25).

24. ¿El vincular tu proyecto fue un factor que te permitió desarrollar tu informe de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **1.3. Factores administrativos**

#### **1.3.1. Procedimiento y modalidades de titulación**

25. ¿La institución te dio a conocer las líneas de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

26. ¿La institución te informo sobre los criterios académicos de las diferentes modalidades de titulación para la obtención del grado académico?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

27. ¿Cuál fue el procedimiento seguido por la institución para apoyarte en el proceso de titulación, según la modalidad elegida?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

#### **1.3.2. Procedimiento y oportunidad para asignación de director de tesis**

28. ¿Durante tu proceso formativo, la institución te informó sobre los requisitos para la asignación de director de tesis?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

29. ¿La institución te dio la oportunidad de elegir o proponer un director de tesis, de acuerdo al tema de investigación elegido?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es NO, especificar por qué: \_\_\_\_\_

30. ¿Cómo te apoyó la institución para solicitar o proponerte un director de tesis?

---

---

31. ¿En qué momento de tu proceso de formación, la institución te asignó un director de tesis?

- a) Desde el primer semestre
- b) En el primer año
- c) En el segundo año
- d) Hasta el seminario de titulación
- e) Una vez concluidos los cursos
- f) Ninguno de los anteriores.

### **1.3.3. Lineamientos de protocolo**

32. ¿Durante tu proceso formativo, la institución te informó los lineamientos del proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

33. ¿La institución te brindó alguna guía o esquema para elaborar tu protocolo de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

## **2. DIMENSIÓN PERSONAL**

### **2.1. Factores académicos**

#### **2.1.1. Habilidades de lectura y escritura**

34. ¿Tuviste dificultad para delimitar un tema de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

35. ¿Tuviste dificultad para redactar un texto o un informe investigación sólido y coherente?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

36. ¿Cómo consideras tus competencias lectoras y de escritura?

- a) Muy suficientes
- b) Suficientes
- c) Insuficientes

37. ¿Durante tu proceso formativo, qué habilidades desarrollaste para redactar un texto o un informe de investigación?

---

---

38. ¿La institución te brindó algún curso o seminario para fortalecer tus destrezas de escritura y lectura?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es SI, especifica: \_\_\_\_\_

#### **2.1.2. Habilidades metodológicas**

39. ¿Seguiste un guion o esquema para elaborar tu proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

40. ¿Sabes cómo citar correctamente las fuentes de consulta para sustentar la información?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

41. ¿Sabes cómo identificar cuándo una fuente es confiable?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

42. ¿Cómo consideras tus conocimientos y habilidades metodológicas?

a) Muy suficientes

b) Suficientes

c) Insuficientes

### **2.1.3. Capacidades para procesar y sistematizar la información**

43. ¿Durante tu proceso formativo tuviste dificultades en sistematizar la información?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

44. ¿Durante tu proceso formativo, tuviste dificultad en parafrasear textos para construir un discurso propio a partir de un documento original?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

## **2.2. Factores laborales**

### **2.2.1. Trayectoria laboral**

45. ¿Cuál fue tu trayectoria laboral en el periodo en el que diseñaste tu proyecto y durante su desarrollo? (Cambios de adscripción, por ascensos, por diferentes funciones, etc.)

---

---

46. ¿Qué factores de tu trayectoria laboral consideras facilitaron el desarrollo y conclusión de tu proyecto (cambios por rotación, de adscripción, de funciones o actividades, ascensos, etc.)

---

---

### **2.2.2. Asenso laboral**

47. ¿Durante tu proceso de formación o al término de tus estudios, obtuviste algún ascenso o cambio de actividad laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

48. ¿Realizar los estudios de maestría influyó en el ascenso laboral al interior de tu institución o área laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

49. ¿El área de trabajo o institución donde te desempeñabas, te exigió el grado académico de maestría?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Especifique por qué: \_\_\_\_\_

50. ¿El tener un ascenso laboral o cambio de actividades, influyó en tu disponibilidad de tiempo para continuar o concluir con tu proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **2.2.3. Condiciones laborales**

51. ¿Tu proyecto de investigación tuvo alguna relación o fue compatible con las funciones o actividades laborales que desempeñabas en tu área de trabajo?

- a) Totalmente
- b) Medianamente
- c) Parcialmente
- d) En ninguno caso

52. ¿Cómo te apoyo la institución o tu área de trabajo para realizar las actividades de tu proyecto de investigación?

---

53. ¿Dedicaste tiempo laboral al desarrollo de tu proyecto?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

(SI su respuesta fue NO, continúe en la pregunta 55)

54. ¿Cuánto de tu tiempo laboral dedicabas para trabajar en el desarrollo de tu proyecto?

- a) De una hora a dos horas diarias
- b) De tres a cuatro horas diarias
- c) De cinco a seis horas diarias
- d) De seis a ocho horas diarias

55. ¿Dedicaste tiempo personal –fuera del trabajo– para el desarrollo de tu proyecto?

- a) En días entre semana
- b) En fin de semana
- c) En días feriados
- d) En vacaciones laborales
- e) En una combinación de las opciones anteriores

56. ¿Cuánto tiempo personal dedicabas para trabajar en el desarrollo de tu proyecto?

- a) De una hora a dos horas diarias
- b) De tres a cuatro horas diarias
- c) De cinco a seis horas diarias
- d) De seis a ocho horas diarias

57. ¿En el momento en el que te encontrabas diseñando y desarrollando tu proyecto, hubo cambios de personal en tu área de trabajo?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

58. ¿Los cambios de personal en tu área de trabajo o de adscripción, influyeron en la continuidad y el tiempo dedicado para la elaboración de tu informe final de tu proyecto?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

59. ¿Consideras que las condiciones laborales de tu unidad o área de trabajo influyeron para titularte por la modalidad de proyecto de investigación (tesis) o reporte de ejercicio profesional (tesina)?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ Especifique por qué: \_\_\_\_\_

### **2.3. Factores personales: Expectativas, intereses y motivaciones.**

#### **2.3.1. Condiciones laborales**

60. ¿Se te presentaron nuevas oportunidades de trabajo?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

61. Durante o al termino de tus estudios de maestría ¿cambiaste de unidad o de institución laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

#### **2.3.2. Beneficios laborales**

62. El titularte y contar con el grado académico, ¿te permitió tener mejores oportunidades laborales?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

#### **2.3.3. Nivel escalafonario**

63. ¿El grado académico fue un requisito o una condición para participar en procesos de ascenso escalafonario en tu puesto actual o en algún cambio interno?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

#### **2.3.4. Intereses y expectativas personales**

64. ¿Qué factores personales te motivaron para concluir con tu proceso de titulación?

---

---

---

---

**¡MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!**

**CUESTIONARIO DE EGRESADOS NO TITULADOS  
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CRIMINALÍSTICA  
INSTITUTO DE FORMACIÓN EN SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO (INFOSPE)**

Compañero egresado, te pedimos de la manera más atenta y respetuosa respondas el siguiente cuestionario. Son muy importantes tus respuestas, ya que la información que nos proporciones contribuirá al desarrollo de la investigación que tiene como objetivo, el identificar los factores que influyen en la eficiencia de titulación del programa de Maestría en Criminalística que oferta este Instituto. Asimismo, te garantizamos el manejo confidencial de los datos e información aquí proporcionada.

**DATOS GENERALES**

Nombre: \_\_\_\_\_

Año de ingreso: \_\_\_\_\_ Año de egreso: \_\_\_\_\_

Correo electrónico: \_\_\_\_\_ Municipio: \_\_\_\_\_

Indicaciones: Lee cuidadosamente y elige de manera objetiva marcando con una X, el inciso que represente mejor tu opinión. En el caso de las preguntas de opción múltiple, sólo podrás elegir una opción, de lo contrario, si es más de una, se invalidará tu respuesta.

**1. DIMENSIÓN INSTITUCIONAL**

**1.1. Factores curriculares: plan y programas de estudio**

**1.1.1. Asignaturas**

1. ¿En el plan de estudios cursado, llevaste asignaturas específicas de metodología de la investigación científica o seminario de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

**1.1.2. Contenidos**

2. ¿Durante tu proceso formativo, algunas otras asignaturas te brindaron los conocimientos metodológicos de la investigación?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

3. ¿Durante tu proceso formativo, los contenidos de las asignaturas estuvieron vinculados a la elaboración de un proyecto de investigación?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

4. ¿Qué conocimientos metodológicos de la investigación científica adquiriste durante tu proceso formativo?

---

---

## **1.2. Factores académicos**

### **1.2. 1. Proceso de enseñanza**

5. ¿La estrategia de enseñanza del docente, te permitió adquirir los conocimientos metodológicos de la investigación científica?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

6. ¿Durante tu proceso formativo, el docente te ayudó a aplicar los conocimientos metodológicos de la investigación, en la toma de decisiones para la elaboración de un proyecto?

- a) En todos los casos
- b) En la mayoría de los casos
- c) Sólo en algunos casos
- d) En ningún caso

### **1.2.2. Proceso de titulación (Modalidades)**

7. ¿Durante tu proceso formativo, iniciaste el proceso de titulación vía...?

- a) Tesis
- b) Reporte de ejercicio profesional (tesina).
- c) En ningún caso.

8. ¿Qué aspectos influyeron para no continuar con tu proceso de titulación?

---

---

### **1.2.2. Seminario de titulación**

9. ¿La institución ofreció un seminario de titulación posterior a tus estudios de maestría, como requisito para reactivar tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ NO SÉ \_\_\_\_\_

Si su respuesta es NO SÉ, especifique por qué: \_\_\_\_\_

10. ¿Tomaste el seminario de titulación que ofrece la institución?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

(SI su respuesta es NO, continúe en la pregunta 14)

11. ¿El seminario de titulación te brindó el método, las técnicas y los procedimientos que guían el trabajo científico para estructurar un protocolo de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ Parcialmente \_\_\_\_\_

12. ¿El seminario de titulación te permitió fortalecer habilidades metodológicas de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ Parcialmente \_\_\_\_\_

13. ¿Qué habilidades metodológicas te permitió desarrollar el seminario de titulación?

---

---

### **1.2.3. Asesoría**

14. ¿Se te brindó asesoría para el desarrollo de un proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es NO, especifique por qué: \_\_\_\_\_

Continúe en la pregunta 20.

15. ¿La asesoría fue oportuna y continua?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Especifique por qué: \_\_\_\_\_

16. Para la retroalimentación de tus avances, ¿cada cuando asistías a asesoría?

a) Una vez a la semana

b) Una vez cada dos semanas

c) Una vez cada mes

d) otro \_\_\_\_\_

17. ¿Cómo fue la comunicación con el director de tesis, durante el proceso de asesorías?

---

---

18. ¿Qué habilidades metodológicas desarrollaste a través de las asesorías proporcionadas?

---

---

19. ¿La asesoría te permitió conocer sobre recursos metodológicos para elaborar un informe de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **1.2.5. Vinculación con líneas de investigación**

20. ¿Al iniciar un proyecto, lo vinculaste a...?

a) Una línea de investigación.

b) Un proyecto en desarrollo.

c) Con algún docente investigador

d) En ningún caso

(Si su respuesta es (d) continúe en la pregunta 22).

21. ¿El vincular tu proyecto fue un factor que te permitió avanzar en su desarrollo?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **1.3. Factores administrativos**

#### **1.3.1. Procedimiento y modalidades de titulación**

22. ¿La institución te dio a conocer las líneas de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

23. ¿La institución te informo sobre los criterios académicos de las diferentes modalidades de titulación para la obtención del grado académico?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

#### **1.3.2. Procedimiento y oportunidad para asignación de director de tesis**

24. ¿Durante tu proceso formativo, la institución te informó sobre los requisitos para la asignación de director de tesis?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

25. ¿La institución te dio la oportunidad de elegir o proponer un director de tesis, de acuerdo al tema de investigación elegido?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es NO, especifique por qué: \_\_\_\_\_

26. ¿Cómo te apoyó la institución para solicitar o proporcionarte un director de tesis?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

27. ¿En qué momento de tu proceso de formación, la institución te asignó un director de tesis?

- a) Desde el primer semestre
- b) En el primer año
- c) En el segundo año
- d) Hasta el seminario de titulación
- e) Una vez concluidos los cursos
- f) Ninguno de los anteriores.

#### **1.3.3. Lineamientos de protocolo**

28. ¿Durante tu proceso formativo, la institución te informó los lineamientos del proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

29. ¿La institución de brindó alguna guía o esquema para elaborar tu protocolo de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

## **2. DIMENSIÓN PERSONAL**

### **2.1. Factores académicos**

#### **2.1.1. Habilidades de lectura y escritura**

30. ¿Durante tu proceso formativo, tuviste dificultad para delimitar un tema de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

31. ¿Cómo consideras tus competencias lectoras y de escritura?

- a) Muy suficientes
- b) Suficientes
- c) Insuficientes

32. ¿Durante tu proceso formativo, qué habilidades desarrollaste para redactar un texto o un informe de investigación?

---

---

33. ¿La institución te brindó algún curso o seminario para fortalecer tus destrezas de escritura y lectura?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es SI, especifica: \_\_\_\_\_

### **2.1.2. Habilidades metodológicas**

34. ¿Conoces los componentes que debe integrar un proyecto de investigación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

35. ¿Sabes cómo citar correctamente las fuentes de consulta para sustentar la información?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

36. ¿Sabes cómo identificar cuándo una fuente es confiable?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

37. ¿Cómo consideras tus conocimientos y habilidades metodológicas?

- a) Muy suficientes
- b) Suficientes
- c) Insuficientes

### **2.1.3. Capacidades para procesar y sistematizar la información**

38. ¿Durante tu proceso formativo tuviste dificultades en sistematizar la información?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

39. ¿Durante tu proceso formativo, tuviste dificultad en parafrasear textos para construir un discurso propio a partir de un documento original?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

## **2.2. Factores laborales**

### **2.2.1. Trayectoria laboral**

40. ¿Cómo fue tu trayectoria laboral durante y después de tu proceso formativo? (Cambios de adscripción, por ascensos, por diferentes funciones, etc.)

---

---

41. ¿Qué factores de tu trayectoria laboral dificultaron la obtención del grado académico (cambios de rotación, de adscripción, de funciones o actividades, ascensos, etc.)

---

---

### **2.2.2. Asenso laboral**

42. ¿Durante tu proceso de formación o al término de tus estudios, obtuviste algún ascenso o cambio de actividad laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

43. ¿Realizar los estudios de maestría influyó en el ascenso laboral al interior de tu institución o área laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

44. ¿El área de trabajo o institución donde te desempeñabas, te exigió el grado académico de maestría?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Especifique por qué: \_\_\_\_\_

45. ¿El tener un ascenso laboral o cambio de actividades, influyó en tu disponibilidad de tiempo para continuar o concluir tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **2.2.3. Condiciones laborales**

46. ¿Durante tu proceso formativo, hubo cambios de personal en tu área de trabajo?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

47. ¿Los cambios de personal en tu área de trabajo o de adscripción, influyeron en la continuidad y el tiempo dedicado para concluir tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

48. ¿Las funciones o actividades laborales que desempeñabas en tu área de trabajo, influyeron para no continuar con tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

Si su respuesta es SI, especifique por qué: \_\_\_\_\_

49. ¿Las condiciones de trabajo en tu área o unidad de adscripción, influyeron para no concluir tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ especifique por qué: \_\_\_\_\_

## **2.3. Factores personales: Expectativas, intereses y motivaciones.**

### **2.3.1. Condiciones laborales**

50. ¿Se te presentaron nuevas oportunidades de trabajo?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

51. Durante o al término de tus estudios de maestría ¿cambiaste de unidad o de institución laboral?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

52. ¿El cambio de institución o área laboral, influyo para no continuar con tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_ especifique por qué: \_\_\_\_\_

53. ¿El cambio de domicilio de institución o área laboral, influyo para no continuar con tu proceso de titulación?

SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

### **2.3.2. Intereses y expectativas personales**

54. ¿Qué factores personales influyeron para continuar o no continuar con tu proceso de titulación?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

55. ¿Qué intereses tienes por continuar con un proyecto de investigación?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

56. ¿Qué metas tienes respecto a tu titulación?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

57. ¿Qué expectativas tienes respecto a la obtención del grado académico?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**¡MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!**